

ИССЛЕДОВАНИЯ

ПАТРОЛОГИЯ

АМВРОСИАСТ О ПРЕДВЕДЕНИИ БОЖИЕМ

Священник Андрей Лысевич

кандидат теологии
проректор по лицензированию и аккредитации
Московской духовной академии
доцент кафедры богословия Московской духовной академии
141300, Московская обл., г. Сергиев Посад, Лавра, Академия
lic.prorektor@mpda.ru

Для цитирования: *Лысевич А., свящ.* Амвросиаст о предведении Божиим // Библия и христианская древность. 2023. № 3 (19). С. 72–79. DOI: 10.31802/VCA.2023.19.3.003

Аннотация

УДК 27-1 (27-9|01/07|-284)

В статье рассматривается решение Амвросиастом проблемы соотношения предведения Божия и свободы человеческой воли: в ходе размышлений Толкователь предлагает богословскую формулу, которая становится «крылатой» для последующей латинской традиции. В статье представлены размышления Амвросиаста о призвании Божиим и отпадении некоторых лиц от сонма «избранников». Толкователь не только предлагает отвлечённые размышления на этот счёт, но дополнительно иллюстрирует их примерами из Священного Писания.

Ключевые слова: Амвросиаст, предведение, предопределение, свобода воли, ранняя латинская патрология.

Ambrosiaster on the foreknowledge of God

Priest Andrey Lysevich

PhD of Theology

Vice-Rector for Licensing and Accreditation

at the Moscow Theological Academy

Associate Professor at the Theology Department

at the Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia

lic.prorektor@mpda.ru

For citation: Lysevich, Andrey, priest. "Ambrosiaster on the foreknowledge of God". *Bible and Christian Antiquity*, № 3 (19), 2023, pp. 72–79 (in Russian). DOI: 10.31802/BCA.2023.19.3.003

Abstract. The article deals with Ambrosiaster's solution of the problem of the correlation of God's foresight and the freedom of the human will. In the course of his reflections, the Interpreter suggests a theological formula that becomes «winged» for the subsequent Latin tradition. It is known that at the time of Ambrosiaster (late 4th – early 5th century), this issue was quite acute. The study of Ambrosiaster's ideas on this topic is also interesting because he wrote somewhat earlier than St. Augustine and influenced him. The article presents the reflections of Ambrosiaster on the question of the calling of God and the falling away of some persons from among the «chosen». The interpreter not only offers abstract reflections on this subject, but additionally illustrates them with examples from the Holy Scriptures.

Keywords: Ambrosiaster, foreknowledge, predestination, free will, Early Latin Patrology.

Введение

Пятый век в западной христианской литературе отмечен особой борьбой Церкви с ересью пелагианства, прежде всего, в лице блж. Августина. Нервом этой полемики был спор о последствиях грехопадения для свободы человеческой воли, в частности о её соотношении с Божественным предведением и предопределением. Интересно, что на заре данного спора в Риме появляется и получает широкое распространение произведение неизвестного автора, которого блж. Августин принимает за свт. Илария Пиктавийского. В этом сочинении также довольно подробно раскрывается данная проблематика. Речь идёт о Комментариях Амвросиаста на послание апостола Павла к Римлянам. В данной статье мы постараемся изложить учение о предведении Божиим, которое содержится в данном памятнике.

Представления Амвросиаста о предведении Божиим

Прежде всего, следует отметить, что Амвросиаст признаёт подлинное предведение только за Богом, дьявол не знает будущего (*inpraescio*)¹, а лишь предугадывает его.

Но что означает это предведение Божие по отношению к миру? Как Божие предведение соотносится с нашей свободой?

Комментируя слова апостола Павла (Рим. 1, 13), Амвросиаст вопрошает: «Что же означает “*призванным святым*”?»² И сам недоумевает, в каком смысле они призваны быть освящёнными (*vocantur, ut sanctificentur*), если они уже святы (*iam sancti sunt*)? Всё это, говорит толкователь, относится к Божию предведению (*praescientiam*), поскольку Бог знает (*scit*), кто будет святым (*futuros sanctos*), и они уже святы в Его глазах (*apud illum*) и пребывают призванными (*vocati permanent*)³. Таким образом, *призванные согласно Его замыслу* (Рим. 8, 28) — это те, кого Бог предвидел верующими и угождающими Себе, так что они известны Богу даже прежде, чем уверовали⁴.

Какой же смысл имеет слово «призвать»? Оно означает помогать (*adiuvare*) или понуждать (*compungere*)⁵ человека, расположенного

1 *Ambrosiaster. Commentarius in Epistolam Pauli ad Romanos 3, 24, 2 // CSEL. 81/1. P. 118–119.*

2 *Ibid. 1, 13, 2 // Op. cit. P. 30–31: «quid tamen ait vocatis sanctis?»*

3 *Ibid. // Op. cit.*

4 *Ibid. 8, 28 // Op. cit. P. 288–289, 291.*

5 Видимо, имеются в виду угрызения совести, влекущие человека к пути праведности.

(*cogitantem*⁶) к вере, о котором Бог знает, что тот слышит Его призыв⁷. Следует отметить, что для Амвросиаста вера играет ключевую роль в деле спасения, таким образом под *призванием* он прежде всего понимает понуждение (*compungere*) со стороны Бога принять (*ad recipiendam*) веру⁸.

Богу заранее известно общее число детей Божьих (*numerus filiorum Dei*), предназначенных (*destinatus*) для жизни. Когда их число будет полным (*conpleatur*), то есть когда уверуют все те, о ком Бог знает, что они будут верить⁹, тогда и само творение будет освобождено (*discingi*) от рабского служения (*officio servitutis*) и сможет затихнуть в безмятежном покое (*pausare in otio*)¹⁰.

Чада Божии останутся преданными (*devotos*) Ему всегда, их избрал (*elegit*) Господь, чтобы они стремились к обещанной награде (*ad promissa praemia capessenda*)¹¹.

Из этого следует и другая мысль: если уверовавшие не сохранили веру впоследствии, то они не были в действительности избраны (*electi negetur*) Богом, поскольку те, кого избрал Бог, пребывают с Ним неотступно (*quos Deus apud se elegit, permanent*)¹².

Предведение Божие абсолютно, и «ничто не может произойти иначе, чем Бог знал, как это произойдёт (*non aliud potest evenire quam novit Deus futurum*)»¹³.

Такое учение о строгом предопределении могло бы бросить на автора тень обвинения в фатализме, однако Амвросиаст развеивает сомнения, когда пишет, что Бог избирает или отвергает не по лицеприятию (*non personarum acceptor*), а по предведению (*praescius*), что Он «никого не осуждает до того, как тот согрешит, и никого не венчает, прежде чем тот одержит победу»¹⁴. В подтверждение своих слов Амвросиаст

6 Латинское слово гораздо более многозначно, может означать также преднамеренное расположение по замыслу; а омонимичный глагол от *soco* даёт значение сбора на воинскую повинность по произволению или по принуждению. В данном случае выбрано значение, наиболее близкое к центру смысловой группы.

7 *Ambrosiaster. Commentarius in Epistolam Pauli ad Romanos* 8, 30, 1 // *Op. cit.* P. 290–291.

8 *Ibid.* 9, 15, 1a // *Op. cit.* P. 318–319.

9 *Ibid.* 8, 21 // *Op. cit.* P. 280–281.

10 *Ibid.* 8, 19 // *Op. cit.* P. 278–279.

11 *Ibid.* 8, 29, 1 // *Op. cit.* P. 290–291.

12 *Ibid.* // *Op. cit.*

13 *Ibid.* 9, 11–13, 1 // *Op. cit.* P. 312–313.

14 *Ibid.* 9, 11–13, 1 // *Op. cit.* P. 312–313: «*Neminem damnat, antequam peccet, et nullum coronat, antequam vincat.*»

приводит пример Давида и Саула (1 Цар. 9 — 31; 2 Цар. 1): предваряющий суд Божий вполне соотносился с личными качествами персоналий¹⁵, которые раскрылись только впоследствии.

Центральная формулировка, выражающая позицию Амвросиаста

В другом месте изучаемый автор предлагает более точную формулировку своих мыслей, которая становится впоследствии буквально «крылатой фразой»: «Бог судит по справедливости, а не по предведению. Вот почему Он также сказал Моисею: “если кто-то согрешил передо Мной, я изглажу его из Моей книги” (Исх. 32, 33)»¹⁶. Получается, что человек изглаживается из книги жизни не по прихоти Судьи, а в тот момент, когда совершает грех, но не по предведению (*iuxta praescientiam*), а потому что никогда не был включён в эту книгу (*numquam in libro vitae fuisse*). Хотя здесь Амвросиаст и не выходит на проблему трансцендентности Бога по отношению к тварному времени, он тем не менее предлагает весьма точное решение вопроса о соотношении предведения Божия и свободы человека.

Данная фраза Амвросиаста, как уже отмечалось, весьма понравилась позднейшим писателям, её приводят не только составители катен на послания апостола Павла, например Рабан Мавр (780–856)¹⁷ и Пётр Ломбардский (ок. 1096 — 1164)¹⁸, но и некоторые другие более поздние авторы, занимавшиеся вопросом предопределения, например Пьер Абеляр (1079–1142)¹⁹, Пётр Пиктавийский (ок. 1130 — 1215)²⁰ и Пруденций Трискинийский († 861)²¹. В конечном итоге «благодарные

15 *Ambrosiaster*. *Commentarius in Epistolam Pauli ad Romanos 9, 16, 2a* // *Op. cit.* P. 320–321.

16 *Ibid.* 9, 11–13, 5 // *Op. cit.* P. 314–317: «De iustitia enim Deus iudicat, non de praescientia, unde et Moysi dixit: *si quis peccaverit ante me, deleam illum de libro meo*».

17 *Rabanus Maurus*. *Enarrationes in Epistolas Beati Pauli V, 9* (Dolet Apostolus de Iudaeorum obstinatione, quos promissione non esse frustratos ostendit, et ante gentes vocatos esse commemorare) // *PL*. 111. Col. 1486C.

18 *Petrus Lombardus*. *Collectanea in epistolas Pauli I, in Epistolam ad Romanos 9* // *PL*. 191. Col. 1468A.

19 *Petrus Abaelardus*. *Sic et non 26* (Quod de praescientia iudicet Deus, et non) // *PL*. 178. Col. 1386D.

20 *Petrus Pictaviensis*. *Sententiae I, 15* (De his quae communia sunt praedestinationi et reprobationi) // *PL*. 211. Col. 851B.

21 *Prudentius Trecensis*. *De praedestinatione* // *PL*. 115. Col. 1185C.

потомки» даже начинают сомневаться, кому же именно принадлежит данная фраза, и приписывают её блж. Августину²².

Отношение к неверующим на основании идеи предопределения

Основываясь на учении об абсолютном предопределении, Амвросиаст даже говорит, что не следует слишком сильно скорбеть (*non valde dolendum*) о тех, о ком предсказано, что они неверующие (*incredulis*), ведь они не были предназначены (*non sunt praedestinati*) для жизни, Божие предвидение (*praescientia*) давным-давно (*olim*) постановило, что их не следует спасать (*non salvandos decrevit*). А кто будет плакать (*plangat*) из-за того, кто давно считается умершим?²³

При этом Амвросиаст подчёркивает, что они сами являются причиной (*causa*) своей гибели (*perditionis*), а не предопределение Божие²⁴. Бог заранее знал свободное самоопределение их злой воли (*malae illos voluntatis futuros*) и поэтому не включил в число добрых (*numero bonorum*)²⁵. Бог как бы даже не заботится о них, поскольку предвидит (*non praesciit*), что они не будут угождать ему (*idoneos*)²⁶.

Отношение к прежде принятым отступникам

Встаёт вопрос, а что же делать с теми, которые приняли веру, показав тем самым, что были избраны, а потом отошли от неё? Амвросиаст считает, что Бог изначально предвидел такой исход их веры и попустил им быть временно (*ad tempus*) избранными верующими (*credentes eligantur*), поскольку на момент их избрания они проявляли себя с хорошей стороны. Такое избрание попускает Бог, чтобы праведность не оказалась в пренебрежении (*ne iustitia contempta videatur*), то есть чтобы всякий праведный поступок имел воздаяние. Однако такие люди, люди злой воли, не пребывают в вере (*non permanent*) и не будут прославлены (*magnificentur*)²⁷.

22 *Petrus Pictaviensis. Sententiae* I, 15 (De his quae communia sunt praedestinationi et reprobationi) // Op. cit. Col. 851B.

23 *Ambrosiaster. Commentarius in Epistolam Pauli ad Romanos* 9, 11–13, 3 // Op. cit. P. 314–315.

24 *Ibid.* 9, 11–13, 3 // Op. cit. P. 314–315.

25 *Ibid.* 9.11–13.4 // Op. cit. P. 314–315.

26 *Ibid.* 8, 30, 2a // Op. cit. P. 292–293.

27 *Ibid.* // Op. cit.

Рассуждая далее над этим вопросом, Амвросиаст заключает, что вполне справедливо и то, что «предназначенные» к смерти должны послужить к пользе тех, кто «предназначен» для жизни. Для обоснования этой мысли автор приводит аналогию античной практики вивисекции. Ему известно, что античные врачи обследовали людей, получивших смертный приговор (*mortis sententiam consecutis*), чтобы понять, не могут ли они каким бы то ни было образом принести пользу (*prodesse*) живым. Чтобы, вскрыв их (*apertis his*), можно было изучить причины болезни (*causas aegritudinis*), сокрытые в живом человеке. Таким образом, наказание (*poena*) мёртвых может служить здоровью живых²⁸.

Упоминание о практике вивисекции, имевшей место в Александрии в период Птолемеев, встречается у Цельса²⁹, который, в частности, пишет, что её применяли врачи-преступники Герофил (*Herophilus*) и Эрасистрат (*Erasistratus*). Скорее всего, Амвросиаст почерпнул данную информацию у Тертуллиана.

Примеры из Писания, приводимые Амвросиастом в качестве пояснения

Своё учение о предведении Амвросиаст иллюстрирует примерами Саула, Иуды и семидесяти апостолов. Он говорит, что царь Саул и Иуда Искариотский были выбраны не по предведению (*praescientia*), но ради их праведности в момент избрания (*de praesenti iustitia*)³⁰. Именно в этом смысле изучаемый автор понимает слова Священного Писания о том, что среди сынов Израиля не было никого лучше Саула (см. 1 Цар. 9, 2), и слова апостола Петра о том, что Иуде Искариоту была предоставлена доля в апостольском служении, то есть в совершении знамений и чудес³¹.

Также Амвросиаст полагает, что апостолы второго круга (*secunda classe*; их, кстати, по мнению Амвросиаста, было 72³²) отошли (*recesserunt*) от Христа и оставили Его после беседы о Хлебе Жизни (см. Ин. 6, 66). При этом Амвросиаст отмечает, что об этих апостолах прежде было сказано Господом, что имена их написаны на небесах (см. Лк. 10, 20).

28 *Ambrosiaster. Commentarius in Epistolam Pauli ad Romanos 9, 17, 2* // Op. cit. P. 324–325.

29 *Aulus Cornelius Celsus. De Medicina. Prooemium 23–26* // LCL. 292. P. 12, 14.

30 *Ambrosiaster. Commentarius in Epistolam Pauli ad Romanos 8, 28, 1a* // Op. cit. P. 288–289.

31 *Ibid.* 9, 11–13, 5–7 // Op. cit. P. 316–317.

32 На этот счёт существуют две текстовые традиции в Священном Писании (см. Лк. 10, 1).

По мнению римского комментатора, это было сказано исключительно ради справедливости (*iustitiam*). Ведь справедливость требует, чтобы каждый был награждён по заслуге (*merito respondeatur*). На момент избрания они были благими (*boni*), поэтому стали избранными для служения (*ad ministerium*), а их имена были написаны на небесах, однако уже тогда «по предведению они находились в числе злых»³³.

Заключение

Таким образом, хотя Амвросиаст и допускает относительно предопределения Божия формулировки, на первый взгляд умаляющие человеческую свободу, однако при детальном рассмотрении в иных местах толкователь указывает на свободу как на основание предведения. Именно актуальное состояние человека является причиной Божественной воли о нём в данный момент, хотя Бог и предзнает, как человек распорядится своей свободой в дальнейшем. Именно такое предзнание Богом человеческой свободы даёт Амвросиасту основания утверждать, что всё в мире происходит исключительно так, как решит Господь, потому что Бог не заставляет человека поступать так или иначе, а знает заранее, как тот поступит.

Источники

- Ambrosiastri* qui dicitur commentarius in epistulas Paulinas: in 3 ps. / ed. H. J. Vogels. Ps. 1: In epistulam ad Romanos. Vindobonae: Hoelder-Pichler-Tempsky, 1966. (CSEL; vol. 81/1).
- Celsus*. De medicina: in 3 vols. / with an Engl. transl. by W. G. Spencer. Vol. 1. London; Cambridge (Mass.): William Heinemann Ltd.; Harvard University Press, 1960. (LCL; vol. 292).
- Petrus Abaelardus*. Sic et Non // PL. T. 178. Col. 1329–1611.
- Petrus Lombardus*. Commentaria in Epistolas D. Pauli // PL. T. 191. Col. 1297–1696.
- Petrus Pictaviensis*. Panegyriques // PL. T. 211. Col. 473–1067.
- Prudentius Trecensis*. De Praedestinatione contra Erigenam // PL. T. 115. Col. 1009–1365.
- Rabanus Maurus*. Enarrationes in Epistolas Beati Pauli // PL. T. 111. Col. 1273–1616.

33 *Ambrosiaster*. Commentarius in Epistolam Pauli ad Romanos 9, 11–13, 4a // Op. cit. P. 314–315: «secundum praescientiam vero in numero erant malorum».