

ЕЖЕГОДНАЯ НАУЧНО- БОГОСЛОВСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ЭКЗЕГЕТИКА И ГЕРМЕНЕВТИКА СВЯЩЕННОГО ПИСАНИЯ»

УДК 82-96 (27-277.2)
DOI: 10.31802/BCA.2022.16.4.013

Кафедра библеистики МДА провела 9 и 10 ноября 2022 г. осеннюю сессию ежегодной конференции, посвящённой всестороннему изучению Библии. В первый день с докладами выступали преподаватели, выпускники и аспиранты МДА, СПбДА, ОЦАД и других вузов. На второй день возможность апробировать свои знания предоставили студентам высших богословских и светских учебных заведений.

Пленарное заседание первого дня открыл **протоиерей Георгий Климов**. В приветственной речи он передал благословение ректора Московской духовной академии епископа Звенигородского Кирилла и указал на важность конференции, так как она способствует укреплению взаимосвязи между различными высшими учебными заведениями.

Сразу после вступительной речи **протоиерей Георгий Климов**, являющийся доцентом кафедры библеистики МДА, представил всеобщему вниманию доклад на тему: «Учение древней Церкви о воздержании в браке (по 1 Кор. 7, 1–11)». Докладчик указал что онтологическая цель брака — это деторождение, а сближение мужчины и женщины, избегающее деторождения, является невоздержанием. Такое сближение является противоестественным, потому как противоречит бытийным целям. Также были приведены слова Климента Александрийского, в которых христианский богослов указал, что дети не являются целью брака, а лишь его плодом, поэтому в христианском браке не допускается сближение супругов, при котором они каким-либо образом препятствуют рождению детей.

Следующим представил доклад **протоиерей Дмитрий Юревич**, кандидат богословия, доцент, заведующий кафедрой библеистики Санкт-Петербургской духовной академии. Его тема — «Подход “филологического минимализма” в новозаветной экзегезе и его слабые стороны». Полемизируя с Дональдом Карсоном и его книгой «Экзегетические ошибки», докладчик продемонстрировал проблему филологического минимализма, которая существует в библеистике и в её критической сфере. Отец Дмитрий, используя контекстуальный анализ, сделал попытку противостоять мнению Дональда Карсона, полагающего, что термины *ἀγάπη* и *φίλια* являются лексической синонимизацией. Традиционная экзегеза, напротив, дифференцирует эти термины, показывает их тонкое различие как двух разных понятий любви. Докладчик сделал вывод, что основой филологического минимализма Дональда Карсона является недоверие к вероучению Церкви и отрицание полноты церковного учения касательно вопроса о богодухновенности Священного Писания.

Заведующий кафедрой библеистики Саратовской духовной семинарии **Алексей Сергеевич Кашкин** прочитал доклад на тему: «Ритуал в Числ. 5, 11–31 — провоцирование выкидыша? Интерпретация “закона о ревности” в некоторых современных исследованиях». Всем слушателям была представлена оригинальная точка зрения на интерпретацию фрагмента из Книги Чисел (5, 11–31) за авторством Жерара Ниссима Амзаллага и Шамира Йоны — учёных из университета имени Бен-Гуриона в Негеве. Докладчик провёл разбор и анализ мнения учёных и представил всем собравшимся заключение. Жерар Ниссим Амзаллаг и Шамир Йона рассмотрели «горькую воду» как абортивное вещество упомянутое в тексте Священного Писания, как указание на слово *ḥay*, означающее медную пыль. Этот абортивный процесс называется кенийским, по происхождению, и несвойствен древнему Израилю. Сам же ритуал нужен для того, чтобы сохранить брак, но покарать измену. Докладчик анализирует данную интерпретацию учёных из Израиля и отмечает недостаточную обоснованность этого научного мнения, к тому же данная оригинальная интерпретация противоречит церковному учению.

Диакон Сергей Кожухов, доцент кафедры библеистики МДА, выступил с докладом на тему: «Христологическое толкование Священного Писания в посланиях свт. Льва, папы Римского». Используя оригинальные тексты Льва I, папы Римского, докладчик продемонстрировал важные аспекты христологической экзегезы святителя.

Были продемонстрированы тексты павловских посланий: *«Ибо един Бог, един и посредник между Богом и человеками, человек Христос Иисус»* (1 Тим. 2, 5), *«Ибо в Нём обитает вся полнота Божества телесно»* (1 Кол. 2, 9), *«Посему и Бог превознёс Его и дал Ему имя выше всякого имени, дабы пред именем Иисуса преклонилось всякое колено небесных, земных и преисподних и всякий язык исповедал, что Господь Иисус Христос во славу Бога Отца»* (Фил. 2, 9), на основе которых святитель Лев I продемонстрировал глубину христологической экзегезы. Святитель Лев I, папа Римский, предстаёт перед нами как защитник и поборник халкидонской антиномичности.

Михаил Всеволодович Ковшов, доцент кафедры библеистики МДА и Перервинской духовной семинарии, представил доклад на тему: «Святой Павел и философия универсализма: образ и идеи апостола язычников в прочтении Алёна Бадью». Докладчик поведал собравшимся о философии Бадью, в центре которой находится чувство неисчислимого события истины, у апостола Павла же — благодать. По мнению Бадью, Павел видит благодать очень событийной и недиалектичной. Также Бадью указывает, что благодать вычитает смерть из субъективности событиям истины. Благодать, по Бадью — это явление чуда новой субъективности, которая свободна от закона.

С темой «Остаться ли во тьме или идти к свету? Рассказы об исцелении больного при купальне (Ин. 5, 1–16) и слепорождённого (Ин. 9, 1–41) через призму нарративного анализа» выступил **Владимир Сергеевич Стрелов**, преподаватель Николо-Угрешской семинарии, ректор библейского колледжа «Наследие». Было показано что у двух указанных фрагментов Евангелия есть общая структура. Нарративный анализ позволяет заглянуть под текст и выявить структуры, напрямую не доступные читающему. Используя нарративный анализ, докладчик смог деконцептуализировать пространство божественного повествования.

Следующим выступил **протоиерей Борис Тимофеев**, старший преподаватель кафедры библеистики МДА, с темой «Особенности пророческого откровения с точки зрения Феодора Мопсуестийского». В докладе был подвергнут критике взгляд Феодора Мопсуестийского касательно ветхозаветного мессианского откровения. Епископ Мопсуестийский отмечает, что пророки не обладали полнотой понимания, когда излагали свои пророчества. Говоря полусознательно о грядущем Богочеловеке, они видели лишь человеческое лицо Христа. Так ставится вопрос, который актуален и для современной библеистики:

ограничение Бога и Божественного откровения рамками Ветхого и Нового Завета.

Монахиня Александра (Мушкетова) представила вниманию слушателей научные исследования в виде доклада на тему: «Обоснование атласа генеалогических схем рода по плоти Господа Иисуса Христа. Новозаветный период». Докладчица обнародовала свои многолетние исследования, которые были представлены в таблицах и схемах. В них чётко прослеживается генетическое происхождение Иисуса Христа от Соломона, а следовательно, и полное генетическое и юридическое наследование от Давида.

Далее доклад представил **Иван Андреевич Юрченко**, младший научный сотрудник, магистр богословия СПбДА, магистр патристических наук Папского института «Августинианум» на тему: «Концепция духовной войны у блж. Августина Иппонийского в толковании на 90-й псалом». Воспользовавшись методом анализа, докладчик раскрыл основные пункты концепции блаженного Августина касательно духовной войны в рамках богословия. Используя метафору, блж. Августин учит паству богословию в соответствии с требованиями своей эпохи. Блж. Августин сумел сместить акцент в познании пасомых с чисто человеческих аспектов на нравственно-духовные.

Следующим представил доклад проректор по научной работе Ярославской семинарии, доктор культурологии, профессор и заведующий кафедрой богословия и церковной истории этого вуза **Андрей Григорьевич Шустров** с темой: «Двойственность и самовидение человека по трудам святых отцов». Святые отцы писали, что следствием греха служит внутреннее разделение человека. Личность может быть естественна и здорова лишь в общении с Богом. Грех отделяет человека от Бога и самого себя. В трудах святых отцов отчётливо прослеживается тема человеческого двойника, разделённого сознания личности. Доклад посвящён путям преодоления болезненного состояния человека и особенностям видения себя в святоотеческой антропологии.

Протоиерей **Дмитрий Усольцев**, кандидат богословия, старший преподаватель кафедры библеистики Саратовской семинарии выступил с докладом на тему: «Заповеди блаженств (Мф. 5, 3–11): логико-семантический анализ». Заповеди блаженства являются ядром всей Нагорной проповеди. Заповеди представляют собой выверенный текст с чёткой риторической и логической структурой. Композиция заповедей предполагает, что читатель, в свою очередь, будет восходить к более высокой богооткровенной истине. Через логико-семантический

анализ докладчик продемонстрировал многогранность и многоуровневость евангельского текста.

Далее доклад представил **диакон Николай Серебряков**, доцент кафедры библеистики ПСТГУ, с темой: «Ветхозаветные прообразы Божьей Матери в истории церковной экзегезы». Наиболее часто в современной богослужебной практике встречаются прообразы Девы Марии, которых по предварительным подсчётам двадцать восемь. Некоторые из них многократно повторяются в песнопениях, поэтому складывается впечатление, что данные прообразы всегда толковались в церковной традиции именно так. Однако изучение святоотеческих творений показывает, что мариологическая экзегеза развивалась постепенно, начавшись с ограниченного числа образов и окончательно сложившись только к IX в. н. э. Многие ветхозаветные реалии, которые теперь относятся к Богородице, в первой половине первого тысячелетия понимались тоже типологически, но по-другому или же толковались не типологически.

С темой «Источниковедческая критика в Новом Завете» выступил **протоиерей Виктор Хохлов**, старший преподаватель кафедры богословия и библеистики, проректор Саранской семинарии. Новый Завет — один из интереснейших источников философских знаний, интерпретация его книг и в настоящее время является весьма серьёзным и ключевым вопросом в теологии. Рассмотрение посланий апостола Павла с позиций внешней и внутренней критики позволяет предотвратить искажения в исторической интерпретации библейских текстов. Внешняя критика источника предполагает его характеристику со стороны происхождения, авторства, времени и места создания, структуры, языка и стиля; а с позиции внутренней критики источника, т.е. анализа его содержания, раскрывается на примерах ошибочной внеконтекстуальной интерпретации определённых выражений

Стефан Андреевич Парахин, преподаватель Екатеринбургской семинарии, представил слушателям доклад «Экзегетический анализ 1 Кор. 3, 16–17. Кто и как может разрушить храм Божий?» Проводя обзор существующих объяснений исследуемого фрагмента (1 Кор. 3, 16–17), докладчик выделил три основные гипотезы. Первая сводится к тому, что в данных стихах речь идёт о членах христианской общины. Апостол предупреждает, что аморальным образом жизни, а также разделениями, партийностью они могут разрушить *храм Божий* — свою церковную общину, её святость. Того, кто это сделает, ждёт суровейшее

наказание Божие. Суть второй гипотезы сводится к тому, что в данных стихах апостол предупреждает христианских учителей об ответственности их служения. Если оно вносит разделения, то их ждёт суровейшее наказание Божие. Суть третьей гипотезы в том, что в данных стихах апостол предупреждает как пасомых, так и пастырей. Если их образ жизни, их учение не будут соответствовать святости храма Божия, то их постигнет суровейшее наказание от Господа. Автор доказывает, что вторая гипотеза является наиболее убедительной.

После этого **Кирилл Игоревич Спиридонов**, ассистент Владимирской семинарии, представил доклад на тему: «Первозданный рай и прообразы Евхаристии». Если внимательно рассмотреть описание рая в Священном Писании сквозь призму святоотеческого комментария, то станет понятно, что собой представляла первозданная райская Евхаристия. В чувственных предметах заключалось в раю и духовное начало. Ведь до грехопадения мир, в котором существовал человек, был неотделим от Бога и являлся как бы овеществлённой благодатью. С первых дней существования человеку предлагалось вкушать от плодов земли (см. Быт. 1, 29). Этим он должен был, с одной стороны, поддерживать жизнь своего тела, а с другой — утолять и духовный голод, поскольку рай являлся местом соединения неба и земли.

В заключение выступил **Абай Мурзагалиевич Трупберген**, аспирант второго курса СПбГУ, пастор МРО «Пресвитерианская община “Агапе” г. Астаны», с докладом: «Герменевтика в Евангелии от Матфея 2, 15 в свете историко-грамматического метода». В докладе было высказано мнение автора об анахронизме: не следует приписывать Евангелию от Матфея грамматическую парадигму объективизма. Также был поднят серьёзный вопрос: как наиболее правдоподобно объяснить герменевтику цитирования Ос. 11, 1 у евангелиста Матфея в Мф. 2, 15?

После того как были зачитаны все доклады, **протоиерей Андрей Рахновский** подвёл итоги первого дня и выделил важность проведения подобных библейских конференций на регулярной основе. Всем докладчикам вручили сертификаты участников.

В заключение был проведён круглый стол, посвящённый проблеме разработки и преподавания программ предмета «Введение в библеистику». С докладом на тему «Принципы построения курса “Введение в библеистику”» выступил **Сергей Викторович Соловьёв**, кандидат богословия, доцент кафедры библеистики Самарской семинарии. Доклад вызвал бурное обсуждение. Сергей Викторович обратил внима-

ние на необходимость знакомить студентов не только со святоотеческой экзегезой, но и с современной западной.

На следующий день состоялась студенческая часть конференции. Пленарное заседание проходило в Большом актовом зале. Его открыл приветственным словом **Сергей Вячеславович Зубов**, отметивший важность участия в подобных научных мероприятиях не только преподавателей, но и студентов.

Первым докладом пленарного заседания стало выступление **протоиерея Александра Тимофеева**, заведующего Библейским кабинетом МДА, на тему: «Свидетельства о существовании единого израильского царства в X веке до Р. Х.: диалог Библии и археологии». Прозвучала критика библейского минимализма, в свете которого цари Давид и Соломон виделись вождями малых еврейских племён. Это давало основание полагать, что библейское повествование — скорее национально-исторический миф. Для понимания полноты библейского повествования необходимо верно следовать традиции исследовательского подхода и ждать эмпирических данных.

Студент аспирантуры МДА **Сергей Олегович Ковура** произнёс доклад на тему «Образ Мессии в литературе периода Второго Храма». Докладчик проанализировал такие источники, как: «Книга Юбилеев», «Вознесение Моисея», «Книга Еноха», «Книга Ездры» и многие другие. На основе проведённого анализа было сделано предположение, что в иудейской среде времён мессианских воззрений образ Мессии по своей природе близок к христианскому пониманию спасения.

Далее студент аспирантуры МДА **Вениамин Алексеевич Кривоногов** представил доклад на тему: «Жанры и формы в книгах малых пророков». Автор доклада разобрал тему единства всех книг малых пророков. Используя различные подходы к изучению книг двенадцати малых пророков, удаётся увидеть их взаимосвязь. Стоит учитывать и различия в книгах, поскольку есть разночтения в переводе семидесяти и масоретском тексте. Делается вывод об отказе изменять порядок книг, так как у дошедшего до нас варианта есть логичная и стройная структура.

Сразу после окончания пленарного заседания начали работу три секции. Первую открыл в Большом актовом зале студент бакалавриата ПСТГУ **Егор Алексеевич Кропинов**. Он познакомил присутствующих с докладом на тему: «Традиция экзегезы מַעַט מֵאֲלֵהִים וְתַחֲפָרְהוּ מֵעַט מֵאֲלֵהִים в Пс. 8, 6». В докладе был представлен грамматический разбор выражения מַעַט מֵאֲלֵהִים וְתַחֲפָרְהוּ מֵעַט מֵאֲלֵהִים из Пс 8, 6 на языке оригинала и проведён анализ

ряда ранних переводов фрагмента. Выявлены две традиции истолкования, в ряде случаев реконструированы пути их передачи, а также указано их влияние на последующую традицию. Предложены импликации для иудейской и христианской антропологии и будущих исследований.

Следующим докладчиком был **иерей Антоний Антошкин**, студент Саратовского государственного университета, с темой доклада: «Отношение некоторых святых отцов и учителей Церкви к Книге премудрости Иисуса, сына Сирахова, и Книге пророка Варуха». Ситуация с отнесением Книги премудрости Иисуса, сына Сирахова, и Книги пророка Варуха к неканоническим требует внимательного рассмотрения, в чём может помочь анализ отношения к ним некоторых святых отцов и учителей Церкви. Термин «неканонические» по отношению к некоторым книгам Священного Писания для православного богослова сомнителен, поскольку отнесение к таковым воспринято Русской Православной Церковью у протестантских сообществ. Последние без критического рассуждения позаимствовали его у раввинистического иудаизма, утвердившего состав книг, «оскверняющих руки», не ранее 2-й половины II в. по Р. Х. В связи с этим предлагается пересмотреть отношение к Книге Иисуса, сына Сирахова, и Книге пророка Варуха в указанном ключе.

Дальше студентка магистратуры ПСТГУ **Алла Владимировна Малкина** представила доклад на тему: «Толкование мессианского пророчества Мал. 3, 1–3 в иудейской и христианской традициях». В докладе были рассмотрены и проанализированы некоторые иудейские толкования: Раши, ибн Эзры, Радака, ибн Каспи и Абарбанеля на мессианские пророчества в Мал. 3, 1–3. Все они ранее не были переведены на русский язык. Иудейские толкования были сопоставлены со святоотеческими. В результате докладчица сделала выводы об определённых сходствах и различиях двух экзегез, построила модель интерпретации мессианского текста в иудейской и христианской традициях.

Следующим докладчиком был **Илья Дмитриевич Кричуняк**, студент бакалавриата Саратовской духовной семинарии, с темой: «Цель ветхозаветного законодательства в христианской и иудейской традициях». Автор доклада рассмотрел восприятие целей ветхозаветного законодательства в Священном Писании с точки зрения христианской и иудейской традиций и пришёл к выводу, что они различны в своих внутренних концепциях. Экзегетическая линия иудейской традиции тяготеет к земному благополучию, а христианская экзегетическая традиция — к духовному спасению через Иисуса Христа.

Далее **Алексей Андреевич Бодякин**, студент Смоленской духовной семинарии, представил доклад на тему: «Понятия “искупление” и “оправдание” в Послании к Римлянам святого апостола Павла: религиозно-философские аспекты перевода». Автор попытался рассмотреть с лингвистической и религиозно-философской точек зрения указанные термины. В своих посланиях апостол Павел, без сомнения, обращается к современникам, живущим, как и сам Павел, в определённых культурных традициях и имеющим определённое мировоззрение. Между людьми XXI в. и современниками Павла есть много различий, которые нужно принимать во внимание. Фактом является то, что переводы литературы с любого древнего языка, вне зависимости от жанра и профессиональности выполнения, связаны с частичной утратой смысла.

Выступление **Эльдара (Николая) Олеговича Костуева**, студента магистратуры МДА, было посвящено теме: «Апокалиптический императив в литературе эпохи правления царя Ивана IV Грозного (1533–1584 гг.)» В докладе был проведён анализ воинской повести указанной в докладе эпохи с целью определить наличие апокалиптических моментов, которые могут соответствовать отеческой традиции в интерпретации Апокалипсиса Иоанна Богослова. Эта библейская книга явилась основной идеологической парадигмой для многих христианских государств мира в XVI в. В эпоху правления Иоанна Грозного, которая пришлась на переход от Средневековья к Новому времени, апокалиптические мотивы о конце видимого мира и всеобщего Суда вошли в официальную государственную идеологию царства Российского. Таким образом, Откровение апостола Иоанна лежит в основе значительного числа документов того времени.

Следующим докладчиком был **Василий Михайлович Кошман**, студент бакалавриата Саратовской духовной семинарии, с темой: «Образ соли в Священном Писании Ветхого Завета». Он выделил у слова «соль» две смысловые нагрузки в Священном Писании: практическую — как средство, усиливающее вкус и подсаливающее пресную пищу, и аллегорическую, которая подразделяется на несколько видов. Так, «соль» в аллегорическом смысле может означать и символ веры, и наказание от Бога.

Студент бакалавриата Рязанской духовной семинарии **Дмитрий Алексеевич Семёнов** осветил тему: «Искушения Христа в пустыне: сравнительный анализ синоптических повествований и их экзегеза в трудах святых отцов и у библеистов». Вначале докладчик расска-

зал о прологе к истории искушения Иисуса Христа в пустыне: «...*был Он там в пустыне сорок дней, искушаемый сатаною, и был со зверями; и Ангелы служили Ему*» (Мк. 1, 13). Апостол же Лука указывает, что Христос *был искушаем от диавола и ничего не ел в эти дни, а по прошествии их напоследок взалкал* (Лк. 4, 2). Первому искушению Господа послужило состояние истощения, вызванное постом в пустыне, ибо на протяжении сорока дней Иисус ничего не вкушал, и сатана решил искусить Его, сказав: «*Если Ты Сын Божий, скажи, чтобы камни сии сделались хлебами*» (Мф. 4, 3). В своём искушении Иисус преодолел страх перед смертью. Цитаты из Священного Писания, приведённые сатаной, стали для Иисуса Христа умственным искушением, которое Он преодолел смиренным ответом, свидетельствующим о покорности Богу Отцу.

Сергей Павлович Кочнев, студент бакалавриата Саратовской духовной семинарии, предложил слушателям доклад на тему: «Проблема церковного единства в посланиях апостола Павла». Главной идеей доклада стала тайна Божественного домостроительства. В своей сути, тайна Божественного домостроительства является более важной, чем тайна сотворения всего мира. Господь замыслил тайну Божественного домостроительства вокруг идеи объединения всего земного и небесного вне времени под единым Господом Иисусом Христом в Церкви. Святые отцы и учителя Церкви говорят, что одним из главных свойств Церкви является её свойство Единства. Апостол Павел считает, что тайна Божественного домостроительства настолько велика, что именно поэтому *не была возведена прежним поколениям сынов человеческих, но пребывала сокрытой от вечности в Боге... дабы ныне соделаться известною через Церковь начальствам и властям на небесах* (Еф. 3, 5.9–10).

Следующим докладчиком стал магистрант МДА **Алексей Гутов**, выступивший с докладом: «“Обличения крестьянина” как параллель к Книге Иова». Важным обозначаемым вопросом является тема несправедливости в политеизме египтян и их вера во множественность богов. В египетской мифологии боги не всегда подчинены главному божеству Ра. В христианстве ангелы полностью слушаются Бога, демоны же не могут слушаться, но всячески противятся воле Божией. Иов взывает к Богу в надежде на ответ, хотя и говорит, что Бог жесток, но после откровения Иов меняет своё отношение к Нему, ибо понимает, что не может судить справедливо, поскольку не обладает полнотой знания. Крестьянин же обращается к управителю и богам в надежде на милость кого-либо из них; также он надеется на то, что если не получит справедливости на земле, то обретёт её в загробной жизни.

Иван Михайлович Романов, студент бакалавриата МДА, прочитал доклад на тему: «Датировка смерти Ирода Великого: история и современное состояние вопроса». Вопрос о точной датировке смерти царя Ирода остаётся открытым до сего дня. Связано это с тем, что до нас дошли очень немногочисленные древние источники периода жизни и смерти этого правителя. С развитием хронологии как науки учёные подвергли критике датировку Дионисия Малого, помещавшего Рождество Христово в 753 г. от основания Рима (1 г. до н. э.), а смерть Ирода, соответственно, в 1 г. н. э. или позднее. С конца XX в. сторонники 1 года до н. э. активно настаивают на своей правоте, привлекая археологические и исторические данные и призывая пересмотреть взгляд на достоверность сведений Иосифа Флавия.

Предпоследним на первой секции выступил **Михаил Юрьевич Малютин**, студент бакалавриата Коломенской духовной семинарии. В его докладе «Учение о премудрости в Книге пророка Варуха» прежде всего была продемонстрирована работа с греческим источником указанной Книги. Затем докладчик произвёл разбор словосочетаний: *φρόνησις*, *σύνεσις*, *ὁδὸς τῆς σοφίας*, *ὁδὸς ἐπιστήμης*, *ἡ πηγὴ τῆς σοφίας*, а также попытался систематизировать учение о премудрости в виде схемы. Большинство исследователей выступают за псевдоэпиграфичность, а русская дореволюционная библеистика защищает подлинность и целостность книги. Центральное место — Вар. 3, 9–4, 4 — имеет большие параллели с хохмической традицией, что даёт основание рассматривать данный фрагмент в контексте литературы премудрости.

С заключительным докладом на первой секции второго дня выступил **Александр Карпов**, студент магистратуры МДА, с докладом: «Проблема историчности Мф. 2, 16–18». Исходя из традиционного подхода к изучению текста, можно с уверенностью сказать, что Евангелист Матфей не стал бы выдумывать историю, которой на самом деле не было. Евангелист Лука не упоминает о рассматриваемых событиях, поскольку о них уже писал евангелист Матфей. Это позволило избежать повторов. Иосиф Флавий достаточно подробно описывает жизнь царя Ирода, но мог записать не всё, поэтому история об избииении младенцев могла остаться неупомянутой. Следует ожидать новых открытий в сфере древних источников, которые повествуют об избииении младенцев по приказу Ирода.

Вторая секция проходила одновременно с первой, но в Библейском кабинете МДА. Она началась с сообщения **Ивана Дмитриевича Змиёва**, студента аспирантуры МДА: «Представление в Священном

Писании об остатке». Понятие «остаток», особенно «остаток Израиля», встречается в той или иной степени во многих местах Библии. Если эта тема сравнительно скудно освещена в Пятикнижии и исторических книгах, то эта идея тем более заметна в книгах пророческих (например, שְׁרִיט *(šerit)* представлено в них 54 раза из 66 случаев во всём Священном Писании, 27 из них — у Иеремии). Для библейских авторов идея остатка вышла на первый план, особенно когда они осознали опасность полного уничтожения израильтян. Таким образом, богословское выражение данная идея получила со времени падения Самарии (720 г. до н. э.), о чём свидетельствуют соответствующие тексты в пророческих книгах. Можно полагать, что особым толчком послужил период вавилонского изгнания (с 587 г. до н. э.). В любом случае, идея приобретает существенное выражение именно с этого момента. В дальнейшем всё более усиливался взгляд на остаток как начало нового (нового общества, новой эры), а с учётом тяжёлого положения остатка Израиля в послевоенный период эта идея приобретает в межзаветной литературе всё более эсхатологический характер. В данный период идея остатка находит отражение в текстах кумранской общины, которая считала себя остатком Израиля, живущим в последнюю эпоху перед приближающимся Судом. Можно говорить, что остаток — это не что иное, как существование народа Божия в истории. Таким образом, идея остатка всегда была актуальной и отражалась в различных формах в книгах Библии и за её пределами.

Аспирант МДА **Никита Денисович Гусев** прочитал доклад на тему: «Является ли монархия грехом: взгляд Первой книги Царств и Псалтири». Автор рассмотрел различное отношение к царской власти, проанализировал термин «монархия», отметил важность отрывков и сюжетные линии в 1 Цар. 8, 1–22; 1 Цар. 12, 1–25. С интересной точки зрения предстают псалмы 77 и 88, потому что содержат историческую ретроспективу. В итоге Н. Д. Гусев делает вывод о том, что в книгах Ветхого Завета представлен как положительный, так и отрицательный взгляд на монархию и её установление.

Далее доклад представил **иерей Игорь Сергеевич Сысуев**, студент аспирантуры Русской христианской гуманитарной академии Санкт-Петербурга, на тему: «Хронология композиционной структуры Книги пророка Иеремии». Надписание этой Книги сообщает, что пророческое служение Иеремии начинается на 13 год правления царя Иосии, то есть приблизительно в 627–627 г. до Р. Х. В первых стихах названы цари Иоаким и Седекия, в годы деятельности которых также

пророчествовал Иеремия. Упоминания заслуживает тот факт, что имена Иохазы и Иехонии пропущены, скорее всего по причине краткого правления: около трёх месяцев каждый. Из этого докладчик делает вывод, что хронологический порядок изложения пророчеств нарушен. Главы и некоторые отрывки располагаются предположительно в тематической последовательности благодаря автору или редактору.

Затем **Алексей Александрович Куцкевич**, студент аспирантуры Минской духовной академии, прочитал доклад «Библейское и древнеегипетское повествование о сотворении человека: сравнительный анализ». В Священном Писании встречается упоминание о древнеегипетской цивилизации. Автор поставил вопрос о том, какую роль сыграла древнеегипетская цивилизация в становлении иудейского общества и как повлияла на формирование библейского текста. Древнеегипетское царство отражено в монументальных исторических памятниках и в археологических артефактах. С помощью этих источников А. А. Куцкевич сравнил повести о сотворении человека в Библии и в памятниках древнего Египта.

Иерей Антон Александрович Мосейко, студент аспирантуры МДА, познакомил слушателей со следующей информацией: «Отношение греческого перевода LXX толковников к еврейскому масоретскому тексту в Книге пророка Иеремии». В докладе был сделан обзор магистерской диссертации профессора Ивана Степановича Якимова «Отношение греческого перевода LXX толковников к еврейскому масоретскому тексту в Книге пророка Иеремии». Докладчик отметил, что Иван Степанович Якимов, обучаясь какое-то время на Западе, усвоил особый метод толкования ветхозаветных книг: сравнения переводов Священного Писания.

Следующим выступил **Ростислав Парвизович Парфенюк**, студент бакалавриата Минской духовной семинарии, с докладом: «Значение ветхозаветного института старейшин в толковании пророчества патриарха Иакова о Примирителе (Быт. 49, 10)». В Бытии есть фрагмент, содержащий определённое пророчество о Мессии. В первую очередь, смысл этого пророчества — указать, что из колена Иудина произойдут цари и сам Спаситель. Но при сопоставлении исторических фактов возникает определённый конфликт между словами и тем, как впоследствии разворачивались исторические события. Сам скипетр, упоминаемый в пророчестве, является символом царской власти. Власть у иудеев была отобрана с момента завоевания их вавилонянами, но вот исключительное право на законотвор-

чество сохранялось до самого образования Римской империи. Суть пророчества в том, что при внешнем подчинении иудеи сохраняли внутреннюю самостоятельность.

Выступление студента бакалавриата Екатеринодарской духовной семинарии **Сергея Валерьевича Старостенко** было посвящено теме: «Понятие о царственном священстве в контексте Нового Завета». Автор на основе текста Нового Завета, а конкретно — Первого послания апостола Петра, Послания апостола Павла к Евреям, Откровения Иоанна Богослова, показывает, что Иисус Христос «приобщил Свой народ к Своему священству».

Следующим докладчиком был студент магистратуры МДА **Сергей Павлович Горбунов**, предложивший слушателям тему: «Сравнительный анализ экзегезы Оригена и свт. Иоанна Златоуста фрагмента о служении Иоанна Крестителя». В экзегезе Священного Писания особо выделяются Антиохийская и Александрийская школы. Экзегеза Оригена явилась примером классической экзегезы Александрийской школы, а экзегеза святителя Иоанна Златоуста — пример классической экзегезы Антиохийской школы. Изучая творения этих богословов, можно проследить два крупнейших подхода Церкви к толкованию Священного Писания.

Предпоследним во второй секции выступил **Дмитрий Сергеевич Конов**, студент магистратуры МДА, с докладом: «Проблематика взаимоотношений иудеев и жителей Самарии в период построения Второго Иерусалимского храма по трудам профессора В. П. Рыбинского и зарубежных авторов». Доклад содержал сравнительный анализ научной литературы о периоде после вавилонского плена и включал в себя источники, касающиеся отношений иудеев и самарян. Были рассмотрены два совершенно различных подхода к пониманию Книг пророков Ездры и Неемии, которые являются основным источником для рассматриваемого периода. В ходе доклада его автор рассказал о позиции отечественного библеиста В. П. Рыбинского и немецкого библеиста профессора Бенедикта Хенселя. В итоге было показано, что у библеистов различаются мнения о происхождении самарянской общины и времени составления Пятикнижия.

В завершение работы второй секции выступил **Антон Андреевич Кудласевич**, студент бакалавриата Минской духовной семинарии, с докладом: «Экзегетический анализ пророческого имени Магершелал-хаш-баз (Ис. 8, 1–4)». Автором был поставлен вопрос: почему Господь поручил Исайе написать «человеческим (т. е. понятным) пись-

мом» на большом свитке? К тому же Исаяя должен был дать своему ребёнку имя Магер-шелал-хаш-баз, что в переводе с еврейского означает «спешит грабёж, ускоряет добыча». Большой свиток является не чем иным, как большой доской, на которой крупно можно написать все четыре слова. Человеческим же письмом называется общеупотребительное надписание понятным шрифтом; к примеру, таким шрифтом создана известная силоамская надпись. Эти пророчества означали нападение Тиглатпаласара III, который сокрушил Дамаск и Самарию, а также разграбил их богатства.

Третья секция проходила в 101-м кабинете академического корпуса МДА. Она началась сообщением **Евгения Анисимова**, студента магистратуры МДА: «Палеографические особенности списков Евангелия прп. Никона Радонежского». Докладчик отметил, что «рукописи Евангелий, связанные с именем прп. Никона Радонежского, являются для нас не только священной богослужебной книгой, но и памятником истории, который позволяет лучше понять жизнь в лавре того времени». Было сказано о том, что два Евангелия имеют различную текстологию, следовательно, прп. Никону было интересно погружаться в нюансы текста, сравнивая между собой различные списки. Это подтверждают и карандашные пометки на полях и в самом тексте. Изучение рукописей прп. Никона позволит с различных сторон понять личность святого и даже, возможно, установить, кто является писцом рукописей, связанных с его именем.

Тихон Викторович Спирин, аспирант Волгоградского гуманитарного университета, выступил с докладом на тему: «Герменевтический круг и вера: влияние религиозного сознания на метод». Герменевтический круг с момента его открытия стал ключевым понятием всей философской герменевтики. Он был создан как техническое средство, со временем углублён в философию, в содержательную сторону. Полю Рикёру удалось осмыслить понятие герменевтического круга и соединить его формальный и содержательный аспекты. С точки зрения религиозной, связь веры, понимания и текста не требует никаких обоснований. П. Рикёр в своих работах демонстрирует свободу интерпретации, для которой метод — это инструмент, а не догма.

Следующим докладчиком был студент магистратуры Тамбовской духовной семинарии **Сергей Николаевич Жеребятёв** с темой: «Соотношение понятий “покаяние” и “милосердие” в контексте евангельских притч о призыве Бога к человеку». Целью докладчика являлся систематический анализ евангельских притч с позиции сотериологии.

Были рассмотрены притчи из Евангелий от Матфея и Луки, содержащие призывы Бога к человеку и напоминание об ответственности человека перед Богом. Автор доклада классифицировал притчи по признаку «степень духовного совершенства». Притчи можно разделить на тематические группы: о покаянии как начале обожения, об уподоблении Господу Богу в милосердии к людям, об усвоении благодати для развития иных добродетелей.

Магистрант Николо-Угрешской духовной семинарии **диако́н Евгений Андреевич Ярыгин** познакомил слушателей с докладом на тему: «Актуальность ботанической идентификации библейских фитонимов на примере терновников». Синодальный перевод не передаёт всей глубины образов, которые находятся в еврейском тексте Ветхого Завета. Также имеют место случаи, когда переводчик создаёт совершенно ложные аналогии или параллели, которые могут запутать читателя и совершенно не способствуют пониманию текста. Ветхий Завет был записан очень давно, и в нём присутствуют устаревшие метафоры, старые образы, а также запись устных сказаний, что не позволяет абсолютно точно перевести текст с древнееврейского на русский язык. Для перевода необходим труд весьма разнообразных специалистов, в число которых точно должны входить и ботаники.

Владислав Игоревич Зараменских, студент бакалавриата Екатеринодарской духовной семинарии, выступил с темой: «Особенности мессиологии апостола Павла по Книге Деяний на примере проповеди в Антиохии Писидийской (Деян. 13, 13–52)». Книга Деяний уникальна и наполнена учениями апостолов. Одним из важнейших проповедников среди апостолов был Павел. Благодаря его деятельности и богословию в церковное учение вошло множество различных богословских тем, в том числе учение о Мессии.

Студент бакалавриата Донской духовной семинарии **Иван Иванович Харченко** прочёл доклад на тему: «Заповеди блаженства в редакции апостола Луки и апостола Матфея. Сходства и различия». Заповеди апостолов-евангелистов Луки и Матфея имеют в себе как сходства, так и различия, поэтому был проведён сравнительный анализ. Каждый текст заповедей у Луки и Матфея имеет свои особенности.

Далее доклад представил **Виктор Геннадьевич Лабынцев**, студент бакалавриата Екатеринодарской духовной семинарии, на тему: «Апостольское служение как образец пастырского служения на примере Первого послания к Коринфянам (1 Кор. 2–4)». Апостол Павел в указанном послании выражает мысль о том, что

в деле проповеди необходимо прежде всего научить народ тому, кто есть Иисус Христос, дабы люди сами пришли к вере и уже после этого приняли святое Крещение. Апостол Павел, зная, что коринфяне — язычники и им будет трудно воспринимать его учение и благовествование, раскрывает только начальные сведения о Церкви, постепенно подводит народ Коринфа к пониманию того, что такое Церковь, зачем она нужна. Апостол учит их тому, что они сами и составляют эту Церковь.

Николай Дмитриевич Балюк, студент бакалавриата Минской духовной семинарии, прочитал доклад на тему: «Библейская метафора супружеских отношений Бога с Израилем по Книге пророка Осии». Читатель, впервые открывающий Книгу пророка Осии, обычно испытывает удивление и недоумение. Бог повелевает пророку совершить нечто аморальное и противозаконное (см. Ос. 1, 2). Отвратительный для пророка брак, имена детей от этого брака и сопровождающие всё это пророческие речи шокируют и наглядно объясняют отношения Израиля с Господом (YHWH), его Богом. Самое важное — это отношение Бога к своему народу.

Александр Витальевич Чернов, студент бакалавриата Минской духовной семинарии, прочитал сообщение на тему: «Духовно-нравственная проблематика Книги Иова». Книга Иова известна богатым литературным и смысловым содержанием. Её проблематика очерчивается как «отношения Бога и человека». Книга не даёт прямых ответов на вопросы, возникающие в связи с содержанием проблемы, однако даёт объёмное, развёрнутое повествование, наполненное мудрыми речами ветхозаветного праведника, попавшего в горестное жизненное положение. Проблематика разрешается и освещается благодаря полемике Иова с друзьями, представляющими общечеловеческую позицию отношений Бога и человека, которая в данном случае ничем не может помочь страдающему праведнику.

Предпоследним в третьей секции выступил **Иван Сергеевич Велесюк**, студент бакалавриата Минской духовной семинарии, с темой: «Учение о разводе и браке по Нагорной проповеди». Вопрос о допустимости развода стоит ещё со времён Ветхого Завета. Во времена же Нового Завета он не теряет актуальной составляющей и остаётся предметом множества споров. На примере Нагорной проповеди исследователь выявляет отношение Иисуса Христа к разводам: *«Вы слышали, что сказано древним: не прелюбодействуй. А Я говорю вам, что всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с нею*

в сердце своём» (Мф. 5, 27–28). В новозаветное время Христос вводит дополнение к заповеди, требующее от человека не только внешней, но и внутренней чистоты действий и мыслей. Иисус запрещает развод, кроме случаев, когда один из супругов прелюбодействовал, поскольку в этом случае единство плоти между мужем и женой будет нарушено.

С заключительным докладом на третьей секции выступил **Иван Кириллович Шиповалов**, студент бакалавриата Минской духовной семинарии. Его тема — «Учение апостола Павла о браке в Послании к Ефесянам 5, 22–23». Данный доклад был посвящен исследованию в области новозаветной экзегезы. Автор провёл экзегетико-богословский разбор указанного послания. Обращаясь к Ефесянам, апостол Павел в первую очередь развивает догматическую сторону учения о браке. Брак рассматривается как великая тайна, которую можно сравнить с тайной взаимоотношений Христа и Церкви.

По окончании работы всех секций участники собрались в Большом актовом зале. Завершающее слово произнёс **Сергей Вячеславович Зубов**. Было отмечено, что в конференции приняли участие представители многих духовных и светских учебных заведений, что свидетельствует о существовании и насущности изучения библейских вопросов. Всем присутствующим были вручены памятные подарки.

Артема Тарасович Шелест