

ЗАМЕТКИ
И БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ

КНИГА ПРОРОКА ИОИЛЯ: ПРОБЛЕМА ДАТИРОВКИ

Николай Михайлович Столяров

аспирант

Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета

127051, г. Москва, Лихов пер., д. 6/1

nk.stoliarov@gmail.com

Для цитирования: *Столяров Н. М.* Книга пророка Иоиля: проблема датировки // Библия и христианская древность. 2025. № 4 (28). С. 153–168. DOI: [10.31802/BCA.2025.28.4.005](https://doi.org/10.31802/BCA.2025.28.4.005)

Аннотация

УДК 27-277 (27-274.2)

Несмотря на то, что вопрос о времени создания Книги пророка Иоиля рассматривался многими исследователями, на данный момент он остаётся дискуссионным, так как сложно однозначно интерпретировать выявляемые в тексте косвенные указания на время её создания и нельзя исключать возможность поэтапного формирования книги. Цель настоящей статьи — классификация существующих гипотез о датировке Книги Иоиля и предлагаемых экзегетами и исследователями аргументов в их пользу. Автор формулирует специфику проблемы датировки данной книги, для чего анализирует текст книги пророка Иоиля, а также существующие толкования и исследования, затрагивающие эту проблему. В данной работе основным является историографический метод исследования. Кроме того, при рассмотрении непосредственно Книги пророка Иоиля использовались филологические (литературоведческий, интертекстуальный, герменевтический анализ) и историко-критический методы исследования, также и сравнительно-исторический анализ. В качестве источников, помимо Книги пророка Иоиля в масоретской редакции использовались её толкования Климентом Александрийским (II–III вв.), и авторами IV–V вв. Иеронимом Стридонским, Кириллом Александрийским, Феодоритом Кирским. В результате автор статьи приходит к выводу, что наиболее обоснованной является датировка Книги пророка Иоиля после пленным периодом (515 г. — V в. до н. э.).

Ключевые слова: Священное Писание, библеистика, Ветхий Завет, Книга пророка Иоиля, пророческая литература, день Господень, датировка, литературный анализ.

The Problem of Dating the Book of the Prophet Joel

Nikolay M. Stoliarov

Graduate Student at the Saint Tikhon's Orthodox University

6, bld. 1, Likhov lane, Moscow 127051, Russia

nk.stoliarov@gmail.com

For citation: Stoliarov, Nikolay M. "The Problem of Dating the Book of the Prophet Joel". *Bible and Christian Antiquity*, № 4 (28), 2025, pp. 153–168 (in Russian). DOI: 10.31802/BCA.2025.28.4.005

Abstract. Although the question of the dating of the Book of Joel has been examined by a number of scholars, it remains a subject of debate. The reason for this lies in the difficulty of unambiguously interpreting the indirect indications of its date of composition found within the text, as well as the possibility of the book's gradual formation over time. The purpose of this article is to classify the existing hypotheses regarding the dating of the Book of Joel, along with the arguments put forward by exegetes and scholars in their support, and to identify the specific complexities of its dating problem. To achieve this, the text of the Book of Joel is analyzed, alongside existing commentaries and scholarly works addressing this issue. The research is based primarily on the historiographical method. Furthermore, in the direct analysis of the Book of Joel, philological methods (literary, intertextual, and hermeneutical analysis) as well as historical-critical and comparative-historical methods were employed. The primary sources, besides the Masoretic text of the Book of Joel, included its interpretations by Clement of Alexandria (2nd–3rd centuries A.D.) and by authors of the 4th–5th centuries A.D.: Jerome, Cyril of Alexandria, and Theodoret of Cyrus. As a result of this analytical work, the author concludes that the most substantiated dating for the Book of Joel is the post-exilic period (515 BC – 5th century B.C.).

Keywords: Scripture, Biblical Studies, Old Testament, Book of the Prophet Joel, Prophetic Literature, Day of the Lord, Dating, Literary Analysis.

Введение

Книга пророка Иоиля — одна из наиболее трудных для датировки в корпусе пророческих текстов. В ней нет прямых указаний на исторические события¹, не упоминается ни один из израильских, иудейских, вавилонских или персидских царей². Вместе с тем в тексте содержатся некоторые косвенные признаки, позволяющие гипотетически реконструировать время её составления. Следует отметить, что проблема датировки Книги пророка Иоиля имеет важное значение по нескольким причинам. Во-первых, её разрешение позволит глубже понять богословское содержание книги, в частности, учение о дне Господнем. Во-вторых, оно способствует более точному определению места Книги Иоиля в пророческой традиции. Исследователи и экзегеты предлагают самые разные датировки этой книги — от IX до II в. до н. э. П. Ю. Лебедев и А. Е. Петров пишут: «Вопрос о времени служения Иоиля зависит от интерпретации и датировки религиозно-исторических представлений, отражённых в его книг»³. Большинство раннехристианских экзегетов придерживались мнения, что книга Иоиля — один из ранних пророческих текстов, который следует относить к VIII в. до н. э. Так, некоторые авторы указывали, что Иоиль пророчествовал во времена царя Иоафама⁴; другие писали, что он был современником пророков Осии и Амоса⁵ (либо только пророка

- 1 Указания на конкретные исторические события имеются, например, в книгах пророка Исаии (в 6–9 главах говорится о сиро-эфраимитской войне 735–734 гг.) и Авдия (о разрушении Иерусалима в 586 г. до н. э. написано в 11-м стихе).
- 2 Цари упоминаются в большинстве пророческих книг: так, израильские и иудейские цари упоминаются в книгах пророков Осии (1, 1), Амоса (1, 1; 7, 10), Исаии (1, 1; 6, 1); иудейские — в книгах пророков Иеремии (1, 2–3; 21, 7), Иезекииля (1, 2), Даниила (1, 1), Михея (1, 1), Софонии (1, 1); ассирийские цари — в книгах пророка Исаии (20, 1; 36, 1; 37, 37), вавилонские — в книгах пророков Исаии (39, 1), Иеремии (21, 2; 22, 25; 24, 1; 25, 1; 25, 9 etc.), Иезекииля (29, 18–19; 30, 10), Даниила (1, 1; 1, 18; 2, 1; 2, 28; 2, 46 etc.); персидские — в книгах пророков Исаии (45, 1), Даниила (5, 31; 6, 28 etc.), Аггея (1, 1; 1, 15), Захарии (1, 1; 7, 1).
- 3 Лебедев П. Ю., Петров А. Е. Иоиль // ПЭ. 2010. Т. 25. С. 357.
- 4 *Clemens Alexandrinus*. Stromata I, XXI, 118 // SC. 30. P. 135. Рус. пер.: Климент Александрийский. Строматы: в 3 т. / пер. с др.-греч. и коммент. Е. В. Афонасина. Т. 1: Книги 1–3. СПб., 2003. (Библиотека христианской мысли). С. 140.
- 5 *Cyryllus Alexandrinus*. Commentarius in Joelem Prophetam. Prooemium // PG. 71. Col. 328. Рус. пер.: Кирилл, архиеп. Александрийский, свт. Толкование на пророка Иоиля / пер. П. И. Казанского и А. А. Жданова; под ред. М. Д. Муретова // Богословский вестник. 1892. Т. 3. № 8. Прил. С. 326.

Осии⁶). При этом необходимо отметить, что рассматриваемая проблема не обладала первостепенным значением в их глазах. В XIX в. немецкий библиеист Вильгельм Фатке высказал предположение, что Книга Иоиля написана в послевоенный период⁷. Важный вклад в дальнейшую дискуссию по поводу данной позиции сделал в начале XX в. Бернхард Дум, выдвинувший гипотезу, согласно которой Книга пророка Иоиля в окончательной редакции датируется II в. до н. э.⁸ Также Б. Дум отстаивал гипотезу поэтапного формирования текста Иоиля и отрицал её единство. Он предполагал, что она состоит из двух частей: более раннего слоя, включающего в себя Иоил. 1, 1 – 2, 17 (за исключением отрывков, в которых говорится о дне Господнем), и позднейшего добавления к нему (Иоил. 1, 15–18; 2, 1–11; 2, 18 – 3, 21). Некоторые исследователи также полагают, что пророчества Иоиля можно датировать периодом Вавилонского плена (587–538 гг.)⁹.

Таким образом, историографический анализ позволяет нам предложить следующую классификацию точек зрения на датировку Книги пророка Иоиля:

- А) ранняя допленная датировка (IX–VIII вв. до н. э.);
- Б) поздняя допленная датировка (VII в. – 587 г. до н. э.)
- В) датировка периодом плена (587–538 гг. до н. э.)
- Г) послевоенная датировка (515 г. – V в. до н. э.);
- Д) датировка эллинистическим периодом (IV–II вв. до н. э.).

Для того чтобы определить время написания Книги пророка Иоиля, необходимо проанализировать существующие гипотезы и аргументацию в их пользу. В рассматриваемом тексте наличествует большое количество параллелей с другими пророческими книгами, что сподвигает нас к особенному вниманию по отношению к аргументам, основанных на выделении этих параллелей.

- 6 *Theodoretus Cyrensis*. Enarratio in Joelem Prophetam. Argumentum // PG. 81. Col. 1633:1–8. Рус. пер.: Творения блаженного Феодорита, епископа Кирского: в 8 ч. Ч. 4. М., 1857. С. 318–319. *Hieronymus Stridonensis*. Commentariorum in Joelem I, 1 // CCL. 76. P. 161:35–37. Рус. пер.: Творения блаженного Иеронима Стридонского: в 17 ч. Ч. 12. Киев, 1894. С. 354.
- 7 *Vatke W.* Die Religion des Alten Testaments nach den kanonischen Büchern entwickelt. Berlin, 1835. (Die biblische Theologie wissenschaftlich dargestellt; 1). S. 462.
- 8 *Duhm B.* Anmerkungen zu den zwölf kleinen Propheten // Zeitschrift für die Alttestamentliche Wissenschaft. 1911. Bd. 31 (3). S. 161.
- 9 *Assis E.* The Date and Meaning of the Book of Joel // *Vetus Testamentum*. 2011. Vol. 61 (2). P. 163–183; *Allen L. C.* The Books of Joel, Obadiah, Jonah, and Micah. Grand Rapids (Mich.), 1976. P. 8–11.

Ранняя допленная датировка (IX–VII вв. до н. э.)

Как уже упоминалось, ранней допленной датировки придерживались практически все раннехристианские толкователи (Климент Александрийский¹⁰, Иероним Стридонский¹¹, Кирилл Александрийский¹², Феодорит Кирский¹³). Основные аргументы сводятся, прежде всего, к следующим положениям:

- 1) пророчества Иоиля сходны с пророческими текстами Осии и Амоса, двух наиболее ранних пророков;
- 2) Книга пророка Иоиля расположена в Масоретском тексте между книгами Осии и Амоса, что, по мнению некоторых святых отцов, указывает на время служение Иоиля.

Рассмотрим эти аргументы подробнее. Действительно, между Иоилем и Амосом есть очевидные тематические переклички: оба пророка описывают День Господень как день тьмы и мрака (см. Ам. 5, 18–20; Иоил. 2, 1–2), схоже говорят о природных катастрофах (см. Ам. 4, 6–9; Иоил. 1, 4–12), о судах над одними и теми же народами: филистимлянами, тирянами (см. Ам. 1, 6–10; Иоил. 3, 4–6), идумеями (см. Ам. 1, 11–12; Иоил. 3, 19). Также имеется одно дословное совпадение: Иоил. 3, 16 и Ам. 1, 2. Параллели с Осией выражены не так ярко. Но схожую образность можно увидеть, например, в описании гибели всего живого на земле (см. Ос. 4, 3; Иоил. 1, 19–20). Общность же у всех трёх пророков некоторых других тем, таких как проявление Богом милосердия по отношению к своему народу, не является весомым аргументом: это общие места пророческой литературы в целом. При этом необходимо подчеркнуть, что Осия и Амос пророчествовали в Северном царстве, а Иоиль, как явно следует из текста его книги, в Иудее (вероятно, в Иерусалиме)¹⁴. Это несколько затрудняет выводы о том, что все три пророка несли общее служение и имели единое провозвестие: религиозные

- 10 *Clemens Alexandrinus*. Stromata I, XXI, 118 // Op. cit. P. 135. Рус. пер.: *Климент Александрийский*. Строматы. Т. 1. С. 140.
- 11 *Cyrillus Alexandrinus*. Commentarius in Joelem Prophetam. Prooemium // Op. cit. Col. 328. Рус. пер.: *Кирилл, архиеп. Александрийский, свт.* Толкование на пророка Иоиля / пер. П. И. Казанского и А. А. Жданова; под ред. М. Д. Муретова // Указ. соч. С. 326.
- 12 *Hieronymus Stridonensis*. Commentariorum in Joelem I, 1 // Op. cit. P. 161:35–37. Рус. пер.: Творения блаженного Иеронима Стридонского. Ч. 12. С. 354.
- 13 *Theodoretus Cyrensis*. Enarratio in Joelem Prophetam. Argumentum // Op. cit. Col. 1633:1–8. Рус. пер.: Творения блаженного Феодорита, епископа Кирского. Ч. 4. С. 318–319.
- 14 В пользу этого свидетельствуют упоминания в Книге пророка Иоиля дома Господня (т.е. Иерусалимского Храма) (см. Иоил. 1, 14); Сиона (см. Иоил. 2, 1; 2, 15; 3, 16–17); долины

ситуации в Израильском и Иудейском царстве в VIII в. до н. э. были различными.

Представляется, что гораздо более логично сравнивать Книгу пророка Иоиля с книгами Исаии и Михея, которые проповедовали в VIII в. до н. э. в Иудейском царстве. Исаия и Иоиль близки в описании дня Господня: Иоил. 1, 15 и Ис. 13, 6 практически совпадают дословно; в Ис. 13, 10 и в Иоил. 2, 10; 2, 31 и 3, 15 схоже описываются помрачения солнца, луны и звёзд. Однако описание солнца и прочих небесных светил, лишившихся возможности светить, также встречается у Иезекииля (см. Иез. 32, 7–8). Видимо, этот топос является развитием идеи о дне Господнем как о дне мрака (см. Ам. 5, 18–20; Иоил. 2, 2; Соф. 1, 15). В связи с этим можно говорить о единой литературной традиции. Цитирование Ис. 13, 6 в Иоил. 1, 15 в данном случае не может быть решающим аргументом в пользу утверждения, что эти пророки жили в одно время.

Между пророками Михеем и Иоилем практически нет литературных параллелей, кроме одной: Мих. 4, 3 и Иоил. 3, 10. Эта параллель заслуживает отдельного внимания, поскольку Мих. 4, 3 — часть фрагмента Мих. 4, 1–3, где цитируется Ис. 2, 2–4. То есть Мих. 4, 3 практически дословно совпадает с Ис. 2, 4: оба пророка описывают, что все люди перекуют мечи на орала и перестанут воевать. А Иоиль описывает противоположную ситуацию: в Иоил. 3, 10 говорится о том, что люди должны перековать орала на мечи — всё это в контексте эсхатологической битвы. Игумен Арсений (Соколов) отмечает, что Иоиль «переворачивает»¹⁵ слова Михея и Исаии. Таким образом, мы можем говорить о том, что Иоиль обращается к книгам Исаии и Михея, но не о том, что он является их современником.

Расположение Книги пророка Иоиля в библейском каноне (в еврейском тексте — между Осией и Амосом (вторая из двенадцати пророков), в Септуагинте — между Михеем и Авдием (четвёртая из двенадцати пророков)) не может быть решающим аргументом в пользу её составления до Вавилонского плена: действительно, Осия и Амос пророчествовали в VIII в. до н. э., а последние в перечне малых пророков (Аггей, Захария и Малахия) пророчествовали в послевоенную эпоху. Однако каноническая последовательность малых пророков мотивирована скорее не хронологической преемственностью, а теологическими

Иосафата (см. Иоил. 3, 2; 3, 12). Наконец, Иоиль прямо пишет об Иуде и Иерусалиме (см. Иоиль. 3, 1; 3, 6; 3, 20).

15 Арсений (Соколов), игум. Книга пророка Михея. М., 2023. С. 168.

причинами¹⁶. В частности, американский исследователь Джеймс Ногальски отмечает, что Иоиль связывает Осию и Амоса, продолжая важную для Осии тему покаяния и предвосхищая повествование Амоса о суде над народами¹⁷.

Датировку допленным периодом отстаивали многие русские библеисты XIX–XX вв. Среди дореволюционных авторов наиболее подробно этот вопрос разбирали Ф. И. Покровский¹⁸ и сщмч. Николай (Добронравов). Приводя различные аргументы, сщмч. Николай делает вывод, что Иоиль не мог жить ранее 879 г. до н. э. — времени царствования иудейского царя Иорама, а также что Иоиль не мог пророчествовать позже 828 г. до н. э. — времени, когда Дамасское царство воевало с Израилем при царе Иоасе. В итоге сщмч. Николай на основе выделяемых им косвенных указаний в тексте утверждает, что Иоиль пророчествовал в начале царствования Иоаса, когда ещё был жив первосвященник Иодай¹⁹. Ф. Покровский же утверждает, что Иоиль был современником Амоса (следовательно, и Осии). Отстаивая подобную точку зрения, Покровский указывает, что главным основанием для предположений о датировке Книги пророка Иоиля является её связь с Книгой пророка Амоса²⁰.

Отметим, что в современном научном дискурсе данная точка зрения не является распространённой. Среди отечественных специалистов её поддерживают протод. Иоанн Шевцов²¹ и прот. Геннадий Егоров²². Протод. Иоанн разбирает аргументы в пользу допленной и послепленной датировки и отмечает, что аргументы в пользу позднего написания Книги пророка Иоиля малосостоятельны²³. Прот. Геннадий пишет: «Имеющихся данных недостаточно для однозначного вывода. Поэтому мы и не отводим много времени на выяснение того, когда была написана та или иная книга, если в ней не содержится точных указаний, а предпочитаем придерживаться предания Церкви, полагая, как я уже

16 Об этом подробнее см.: *Арсений (Соколов), игум.* Единство книги Двенадцати пророков // Страницы: богословие, культура, образование. 2012. Т. 16 (1). С. 3–12.

17 *Nogalsky J. D.* Joel as «Literary Anchor» for the Book of the Twelve // Reading and Hearing the Book of Twelve / ed. by J. D. Nogalsky and M. A. Sweeney. Atlanta (Ga.), 2000. (Classroom Resource Materials). P. 92.

18 *Покровский Ф. И.* Время деятельности пророка Иоиля // Христианское чтение. 1876. № 1–2. С. 3–31.

19 *Добронравов Н.* Книга пророка Иоиля. М., 1885. С. 13–25.

20 *Покровский Ф. И.* Время деятельности пророка Иоиля // Указ. соч. С. 3–12.

21 *Шевцов И. С., протодиак.* Писания малых пророков. М., 2011. С. 17–19.

22 *Егоров Г. В., прот.* Введение в Ветхий Завет. М., 2024. С. 329–330.

23 *Шевцов И. С., протодиак.* Писания малых пророков. С. 17–19.

говорил, что более древние книги в своём разделе стоят впереди более поздних»²⁴. Среди зарубежных исследователей не много сторонников ранней датировки (можно выделить Эдварда Янга²⁵).

Рассмотрев положения, выдвигаемые в пользу ранней допленной датировки Книги пророка Иоила, мы можем отметить, что выделение ряда мест в качестве намёков на исторические реалии IX в. выглядят достаточно натянуто. Присутствующая литературная связь между Иоилем и Амосом не может быть решающим аргументом в дискуссии. Точно так же можно сказать и о каноническом расположении книги. Нельзя говорить и о современности Иоила Исаие и Михею: скорее, можно утверждать о том, что он цитирует обоих. Это позволяет нам выдвинуть предположение о том, что Книга пророка Иоила была написана в позднейшее время.

Поздняя допленная датировка (VII в. – 587 г. до н. э.)

Совсем небольшое количество специалистов полагает, что текст был создан незадолго до плена²⁶, когда царская власть могла ослабевать, либо в месяцы междоцарствия. Сторонники данной гипотезы предполагают, что положение Книги пророка Иоила в библейском каноне говорит о её допленном происхождении в целом, пусть и не во времена Осии и Амоса. Также они указывают на литературные параллели у Иоила с Иеремией и Софонией²⁷. Важнейшие связи между Иоилем и Софонией можно увидеть в темах дня Господня (см. Иоил. 1, 15; 2, 1–11; Соф. 1, 14–18), суда над филистимлянами (см. Иоил. 3, 4–6, Соф. 2, 4–7) и пребывания Бога со своим народом после суда (см. Соф. 3, 17); между Иоилем и Иеремией связь прослеживается в темах природных катастроф (см. Иоил. 1, 10–11, 18; Иер. 14, 2–5 и 48, 33). Опять же мы видим, что подтверждённых литературных связей между Иоилем и Иеремией совсем немного, между Иоилем и Софонией их больше. Однако эти сходства не свидетельствуют о прямой зависимости одного текста от другого. Как отмечают некоторые специалисты, между Иоилем, с одной стороны, и Софонией и Иеремией, с другой, можно

24 *Егоров Г. В., прот.* Введение в Ветхий Завет. С. 330.

25 *Young E. J.* An Introduction to the Old Testament. Grand Rapids (Mich.), 1960. P. 255–256.

26 *Kaperud A. S.* Joel Studies. Uppsala, 1948. P. 191–192.

27 *Ibid.* P. 189–190.

найти не только точки соприкосновения, но и некоторые противоречия²⁸, что также осложняет гипотезу о литературной связи между этими пророками. Хосе Луис Сикре пишет: «Если бы они были современниками, разногласия между ними, вероятно были бы многочисленными: Иоиль наделяет культ способностью решать проблемы, а Иеремия всегда отказывает культу в этом»²⁹. То есть учение о роли храмового богослужения у обоих пророков весьма различно.

Итак, предположение о том, что Книга пророка Иоиля написана в последние десятилетия перед пленом, также недостаточно убедительно: главный аргумент состоит в наличии литературных связей между Иоилем и Софонией, а также между Иоилем и Иеремией. Всё это позволяет предполагать, что Книга пророка Иоиля была написана не раньше VI в. до н. э.

Датировка периодом плена (587–538 гг. до н. э.)

Наиболее аргументированно данную гипотезу обосновывает израильский библеист Эли Ассис³⁰, хотя в целом её сторонников среди современных исследователей немного. Это связано с тем, что кажется очевидным из самого текста Книги Иоиля, ведь пророк нёс служение в то время, когда Храм в Иерусалиме стоял и в нём могли совершаться богослужения (см. Иоил. 1,9; 1,13–14; 2,17). Однако сторонники данной гипотезы утверждают, что домом Господним (именно так в Книге пророка Иоиля называется Храм) называлось и место, где раньше он стоял³¹. Кроме этого, имеются некоторые сходства между Иоилем и Иезекиилем, пророчествовавшим во время плена. Прежде всего, стоит обратить внимание на роль Храма и храмового богослужения в обеих книгах. Эта тема — одна из центральных для обоих пророков. Также можно сравнить Иоил. 2, 28–29 с Иез. 36, 27; 37, 14 и 39, 29. Это сравнение заслуживает особенного внимания, поскольку фрагмент Иоил. 2, 28–32 является ключевым для понимания его провозвестия. Оба пророка пишут об излиянии Духа на весь народ Израиля в контексте обновления Завета и возвращения Израиля из плена (см. Иоил. 2, 28 – 3, 2 и Иез. 36, 22–31).

28 Сикре Х.Л. Введение в библейское пророчество / пер. игум. Арсения (Соколова). М., 2024. (Современная библеистика). С. 481.

29 Там же. С. 481.

30 Assis E. The Date and Meaning of the Book of Joel // Op. cit. P. 163–183.

31 Ibid. P. 168–170.

Также они близки в том, что описывают суд над народами, притеснявшими Израиль (см. Иоил. 3, 1–8; 3, 19–20 и Иез. 38–39). Как отмечает Э. Ассис, схожим образом описывают оба пророка и помрачение небесных светил (см. Иоил. 2, 31; 3, 15 и Иез. 32, 7)³². Э. Ассис указывает и на другие связи между этими пророками³³. Однако нужно отметить, что Иезекииль пророчествовал на территории Месопотамии, а Иоиль — в Иудее, как мы писали выше. Это может свидетельствовать о том, что признание их обоих современниками на основе литературных связей в таком случае не выглядит вполне убедительным: контекст служения обоих пророков был различным. Но также не исключено и то, что оба могли развивать схожие богословские темы параллельно и независимо друг от друга. Вместе с тем нельзя не предполагать, что параллели между ними могут быть основанием для гипотезы о том, что Иоиль пророчествовал после Иезекииля и испытал его влияние.

Возможность написания Книги пророка Иоиля во время Вавилонского плена нельзя исключать, хотя аргументов в пользу данной гипотезы не так уж много. Отметим также, что Иоиль гораздо ближе к Иезекиилю, чем к другим пророкам, о которых мы писали выше. Однако связь между Иоилем и Иезекиилем также может быть и аргументом в пользу более поздней датировки Книги пророка Иоиля. В связи с этим необходимо рассмотреть возможность послепленного написания этого пророческого текста.

Послепленная датировка (515 – V в. до н. э.)

Эта гипотеза получила наибольшее распространение среди современных исследователей. В связи с тем, что в книге, как было сказано выше, имеются возможные указания на совершение богослужений в Иерусалимском Храме³⁴, она, видимо, не могла быть написана и ранее 515 г. до н. э. Среди современных специалистов наиболее тщательное обоснование этого взгляда имеется в работе Гёсты Альстрёма³⁵. Из отечественных библеистов первыми десятилетиями после плена

32 Ibid. P. 166.

33 Ibid. P. 166–167.

34 Иоил. 1, 9; 1, 13–14; 1, 16; 2, 14; 2, 17.

35 *Ahlström G. W. Joel and the Temple Cult of Jerusalem. Leiden, 1971. (Supplements to Vetus Testamentum; 21). P. 111–129.*

Книгу пророка Иоиль датируют, в частности, игум. Арсений (Соколов)³⁶ и А. Э. Графов³⁷.

В пользу датировки этим периодом выдвигаются следующие аргументы.

- 1) Иоиль обращается к священникам как к правителям народа и упоминает храмовое богослужение, что, вероятно, отражает исторические реалии жизни иудеев после пленного периода.
- 2) В Иоил. 3, 1–2, вероятно, вспоминается Вавилонское пленение³⁸.
- 3) В Иоил. 2, 7; 2, 9, возможно, говорится о стенах Иерусалима³⁹, что в таком случае указывает на то, что Иоиль пророчествовал после строительства стен при Неемии (т. е. после 445 г. до н. э.).
- 4) В Иоил. 3, 6 говорится о сынах греков, которым Тир и Сидон продавали иудеев в рабство. Вероятнее всего, до VI в. до н. э. такая ситуация была невозможна.
- 5) Среди врагов богоизбранного народа не упоминаются вавилоняне и/или ассирийцы, что было бы удивительно для допленного пророка.
- 6) В тексте Иоиля встречается лексика, которая характерна для послепленных библейских авторов или для поздней стадии развития древнееврейского языка, в частности, краткая версия личного местоимения 1-го лица *ʾānî*⁴⁰.
- 7) Большое количество параллелей с другими книгами позволяет осторожно сделать предположение о литературной зависимости Иоиля от целого ряда других библейских текстов. Можно предположить, что в книге зафиксирован более поздний этап литературной традиции, делающий возможным рефлексю над предыдущими её памятниками.

36 Арсений (Соколов), игум. День Господень в книгах пророков: история или эсхатология? М., 2025. (Современная библеистика). С. 103.

37 Графов А. Э. Книга пророка Иоиль // Библия: Книги священного писания Ветхого и Нового завета канонические: современный русский перевод: учебное издание. М., 2017. С. 1785.

38 Toffelmire C. M. A Discourse and Register Analysis of the Prophetic Book of Joel. Leiden; Boston (Mass.), 2016. (Studia Semitica Neerlandica; 66). P. 6.

39 Crenshaw J. L. Joel. New Haven (Conn.); London, 1995. P. 24.

40 Ibid. P. 26. Также примеры этой лексики можно посмотреть в комментарии Джона Бартона: Barton J. Joel and Obadiah: A Commentary. Louisville (Ky), 2001. (The Old Testament Library). P. 17. Некоторые примеры также приведены в статье: Лебедев П. Ю., Петров А. Е. Иоиль // Указ. соч. С. 358.

- 8) Образность и богословие Иоиля сближают его с апокалиптической традицией, возникшей в после пленную эпоху⁴¹.

Рассмотрим наиболее важные проблемы, связанные с данными аргументами.

Аргумент, основанный на том, что Иоиль в 3, 1–2 не мог говорить о возвращении Израиля из плена прежде освобождения, построен на идее, что в данном месте наличествует *vaticinium ex eventu*, то есть пророчество от события. Это понятие обозначает высказывание, мимикрирующее под пророчество, но сказанное уже после того события, о котором в нём идёт речь. Однако данная идея противоречит учению о том, что пророки могли предвозвещать будущее. В таком случае отрицается богодухновенность пророческих текстов. Таким образом, данный аргумент является теологически мотивированным. Следует также внимательно рассмотреть ещё один факт: в книге упоминаются сабеи (см. Иоил. 3, 8), которые сошли с исторической арены в V в. до н. э.⁴², что позволяет некоторым исследователям датировать её периодом не позже середины V в.⁴³ Однако в таком случае возникает вопрос, как интерпретировать упоминание стен в Иоил. 2, 7–9: идёт ли речь о стенах Иерусалима, которые были восстановлены к 445 г. до н. э., или нет? Многие исследователи небезосновательно полагают, что предположение о том, что в этих стихах говорится об Иерусалиме, неубедительно: вероятно, Иоиль описывал некий город без конкретного указания⁴⁴.

Также укажем, что существующие связи Книги Иоиля с книгами Амоса, Осии, Исаии, Софонии, Иеремии и Иезекииля могут свидетельствовать о том, что первая впитала в себя предшествующую пророческую традицию. Такая гипотеза видится более обоснованной, нежели предположение о том, что Иоиль был современником кого-либо из этих пророков.

Можно утверждать, что хотя аргументы в пользу после пленной датировки по отдельности не выглядят достаточно убедительно, в совокупности они кажутся вескими многим исследователям.

41 На это указывает Х. Л. Сикре: *Сикре Х. Л. Введение в библейское пророчество*. С. 482–483. Также есть существовавшая работа, в которой рассматривается связь после пленного пророчества и зарождающейся апокалиптики: *Cook S. L. Prophecy and Apocalypticism: The Postexilic Social Setting*. Minneapolis (Minn.), 1995.

42 *Ahlström G. W. Joel and the temple cult of Jerusalem*. P. 114–115.

43 *Toffelmire C. M. A Discourse and Register Analysis of the Prophetic Book of Joel*. P. 6.

44 *Ibid.* P. 6.

Датировка эллинистическим периодом (IV–II в. до н. э.)

Среди современных сторонников поздней датировки можно выделить Эриха Ценгера⁴⁵. Исследователи, которые поддерживают позднюю датировку, в основном развивают аргументацию сторонников слепопленной датировки. Можно сказать, что они радикализируют их. В пользу данной точки зрения выдвигаются следующие аргументы:

- 1) упомянутые стены Иерусалима могли быть уже восстановлены (см. Иоил. 2, 7; 2, 9);
- 2) работорговля с греками не была возможна ранее IV в. (Иоил. 3, 6);
- 3) интертекстуальные связи между Иоилем и другими библейскими авторами вряд ли возможны ранее IV в. до н. э.;
- 4) возможно, Книга Иоиля состоит из двух частей (Иоил. 1, 1 – 2, 17 и 2, 28 – 3, 21), возникших в разное время. Вторая часть, в таком случае, датируется Эллинистическим периодом⁴⁶.

Нам кажется, что подобная радикализация выглядит излишней. Кроме того, предположение, что Книга пророка Иоиля состоит из двух частей, написанных в разное время, на данный момент не кажется убедительным большинству исследователей⁴⁷.

В связи с этим у нас нет достаточных оснований, чтобы считать рассматриваемую гипотезу вполне достоверной.

Выводы

Итак, мы рассмотрели пять гипотез касательно времени происхождения Книги пророка Иоиля. Сторонники первой гипотезы (раннехристианские экзегеты и некоторые отечественные дореволюционные исследователи, такие как Ф. И. Покровский, сщмч. Николай (Добронравов)) указывают на написание книги в то время, когда существовало Израильское царство. Они считают, что Иоиль является современником Амоса и Осии. Другие библеисты (например, А. Капельруд) полагают, что Иоиль был современником Софонии и Иеремии. Сторонники третьей

45 Введение в Ветхий Завет / под ред. Э. Ценгера. М., 2008. (Современная библеистика). С. 691–697.

46 *Duhm B.* Anmerkungen zu den zwölf kleinen Propheten // *Op. cit.* S. 184–188.

47 Введение в Ветхий Завет. С. 697.

гипотезы (в частности, Э. Ассис) полагают, что Иоиль пророчествовал в Иудее в то время, когда Иезекииль пророчествовал в Месопотамии. Сторонники третьей гипотезы (можно выделить Г. Альстрёма и игум. Арсения (Соколова)) указывают, что в Книге пророка Иоиля есть намёки на исторические реалии, соответствующие после пленному периоду истории Израиля. Некоторые исследователи (например, Э. Ценгер) идут дальше и утверждают, что Книга пророка Иоиля была составлена лишь в Эллинистический период, хотя определённые её пласты могут быть датированы более ранним временем.

Нам представляется, что о времени составления Книги пророка Иоиля нельзя говорить, не касаясь вопроса о её связи с другими пророческими книгами. Количество параллелей слишком велико, и следовательно, существуют предположения о том, что Иоиль современен тому или иному автору. Мы полагаем, что такие утверждения неубедительны, что, однако, не умаляет значения самого существования этих связей. Скорее, мы можем говорить, что Иоиль аккумулирует пророческую традицию. Таким образом, мы полагаем, что его книгу нельзя датировать допленным периодом. Вероятно, она написана в первые десятилетия после возвращения израильского народа из плена. Однако нельзя совершенно отрицать и возможности её составления в период Вавилонского плена. Также, на наш взгляд, важным является предположение о том, что отказ Иоиля от явных исторических ссылок мог быть частью авторского замысла.

Источники

- Biblia Hebraica Stuttgartensia / ed. K. Elliger et W. Rudolf. Stuttgart: Deutsche Bibelgesellschaft, 1997.
- Clément d'Alexandrie. Les Stromates: Stromate 1* / introd. par C. Mondésert, trad. et notes de M. Caster. Paris: Cerf, 1951. (SC; vol. 30).
- Cyriillus Alexandrinus. Commentarius in Joelem Prophetam* // PG. T. 71. Col. 327–408.
- S. Hieronymi presbyteri Opera. Ps. 1/6: Commentarii in prophetas minores* / ed. M. Adriaen. Turnholti: Typographi Brepols Editores Pontificii, 1969. (CCSL; vol. 76).
- Theodoretus Cyrensis. Enarratio in Joelem Prophetam* // PG. T. 81. Col. 1633–1664.
- Кирилл, архиеп. Александрийский, свт.* Толкование на пророка Иоиля / пер. П. И. Казанского и А. А. Жданова; под ред. М. Д. Муретова // Богословский вестник. 1892. Т. 3. № 8. Прил. С. 326–334.
- Климент Александрийский. Строматы: в 3 т.* / пер. с др.-греч. и коммент. Е. В. Афонасина. Т. 1: Книги 1–3. СПб.: Изд. Олега Абышко, 2003. (Библиотека христианской мысли).

Творения блаженного Иеронима Стридонского: в 17 ч. Ч. 12. Киев: Типография Г. Т. Корчак-Новицкого, 1894.

Творения блаженного Феодорита, епископа Кирского: в 8 ч. Ч. 4. М.: В типографии В. Готье, 1857.

Литература

Арсений (Соколов), игум. Единство книги Двенадцати пророков // Страницы: богословие, культура, образование. 2012. Т. 16 (1). С. 3–12.

Арсений (Соколов), игум. Книга пророка Михея. М.: ББИ, 2023.

Арсений (Соколов), игум. День Господень в книгах пророков: история или эсхатология? М.: ББИ, 2025. (Современная библеистика).

Введение в Ветхий Завет / под ред. Э. Ценгера. М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2008. (Современная библеистика).

Графов А. Э. Книга пророка Иоиля // Библия: Книги священного писания Ветхого и Нового завета канонические: современный русский перевод: учебное издание. М.: Российское библейское общество, 2017. С. 1785–1796.

Добронравов Н. Книга пророка Иоиля. М.: Типография В. Гатцук, 1885.

Егоров Г. В., прот. Введение в Ветхий Завет. М.: ПСТГУ, 2024.

Лебедев П. Ю., Петров А. Е. Иоиль // ПЭ. 2010. Т. 25. С. 356–367.

Покровский Ф. И. Время деятельности пророка Иоиля // Христианское чтение. 1876. № 1–2. С. 3–31.

Сикре Х. Л. Введение в библейское пророчество / пер. игум. Арсения (Соколова). М.: ББИ, 2024. (Современная библеистика).

Шевцов И. С., протодиак. Писания малых пророков. М.: ПСТГУ, 2011.

Ahlström G. W. Joel and the Temple Cult of Jerusalem. Leiden: E. J. Brill, 1971. (Supplements to Vetus Testamentum; vol. 21).

Allen L. C. The Books of Joel, Obadiah, Jonah, and Micah. Grand Rapids (Mich.): William B. Eerdmans Publishing Company, 1976.

Assis E. The Date and Meaning of the Book of Joel // Vetus Testamentum. 2011. Vol. 61 (2). P. 163–183.

Barton J. Joel and Obadiah: A Commentary. Louisville (Ky.): Westminster John Knox Press, 2001. (The Old Testament Library).

Cook S. L. Prophecy and Apocalypticism: The Postexilic Social Setting. Minneapolis (Minn.): Fortress Press, 1995.

Crenshaw J. L. Joel. New Haven (Conn.); London: Yale University Press, 1995.

Duhm B. Anmerkungen zu den zwölf kleinen Propheten // Zeitschrift für die Alttestamentliche Wissenschaft. 1911. Bd. 31 (3). S. 161–204.

Kaperud A. S. Joel Studies. Uppsala: Almqvist & Wiksell, 1948.

- Nogalsky J. D.* Joel as «Literary Anchor» for the Book of the Twelve // Reading and Hearing the Book of Twelve / ed. by J. D. Nogalsky and M. A. Sweeney. Atlanta (Ga.): Society of Biblical Literature, 2000. (Classroom Resource Materials). P. 91–109.
- Toffelmire C. M.* A Discourse and Register Analysis of the Prophetic Book of Joel. Leiden; Boston (Mass.): Brill, 2016. (Studia Semitica Neerlandica; vol. 66).
- Vatke W.* Die Religion des Alten Testaments nach den kanonischen Büchern entwickelt. Berlin: Verlag von G. Bethge, 1835. (Die biblische Theologie wissenschaftlich dargestellt; Bd. 1).
- Young E. J.* An Introduction to the Old Testament. Grand Rapids (Mich.): William B. Eerdmans Publishing Company, 1960.