

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ПО КУРСУ: «ПОЛЕМИКА ВОСТОЧНЫХ ОТЦОВ И ХРИСТИАНСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ»¹

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ. ДОНИКЕЙСКИЙ
ПЕРИОД. Ч. 1.1

Диакон Сергей Кожухов

кандидат богословия
доцент кафедры библеистики Московской духовной академии
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
patrology@yandex.ru

Для цитирования: Кожухов С. А., диак. Учебно-методические материалы по курсу: «Полемика Восточных отцов и христианских писателей Церкви» (Раздел первый: Доникийский период. Ч. 1.1) // Библия и христианская древность. 2019. № 4 (4). С. 203–220. DOI: 10.31802/2658-4476-2019-4-4-203-220

Аннотация

УДК 239 (372.82)

Данный учебно-методический материал предлагается в качестве начального учебного пособия для изучения полемики, имевшей место в Церкви с начала II в. по VII в. включительно. Он состоит из двух частей: в первой даётся общее содержания курса для вышеуказанного периода; во второй — представлено более предметное описание первой части первого раздела курса, которая охватывает начальный этап полемики в Доникийский период. В представлении каждой темы даётся три необходимых для её изучения отдела: описание главных эпизодов полемики и реакции на неё Церкви, литература по теме и вопросы для самоподготовки.

Ключевые слова: Доникийский период, мужи апостольские, иудеи, гностики, Маркион, св. Игнатий антиохийский, Пс.-Варнава, Ириней Лионский, Иустин мученик, Тертуллиан, Ипполит Римский, Климент Александрийский, Ориген, Евсевий Кесарийский

1 Текст публикуется в авторской редакции.

Введение

Курс разработан для учащихся магистратуры МДА в соответствии со стандартом «Теология», рассчитан на четыре семестра и состоит из пяти разделов хронологически охватывающих II–VII вв.² Данный предмет предполагает наличие у студентов базовых знаний, полученных в семинарских курсах по предметам Ветхий и Новый Завет, патрология, догматическое богословие, история Церкви. В указанный период христианская Церковь в лице её представителей вела полемику относительно утверждения канона Священного Писания, экзегезы и метода толкования, отстаивала своё право на существование перед языческим миром, отцы и христианские писатели Церкви с конца II в. участвовали в триадологических и христологических спорах³. Эти противостояния помогли сформулировать и утвердить учение Церкви в важнейших для неё аспектах веры, благочестия и христианского знания.

Цели курса

Освоение дисциплины должно дать слушателям целостное представление связи полемического текста, написанного тем или иным христианским автором, с реальной исторической ситуацией, в которой имела место полемика. Это позволит студентам глубже понять суть спора и основания, на которых возникла та или доктрина (истинная или ложная). Курс должен способствовать более глубокому пониманию текстов (идей, терминологии) святых отцов и христианских писателей, а также церковной традиции, на которой они основывали своё учение и взгляды.

Задачи курса — дать обучающимся:

- знания в области истории и развития полемики в христианской Церкви;
- знание и понимание основных событий, лиц, идей и контекста полемики;
- знание основных святоотеческих и еретических текстов той или иной полемики;
- знание географии споров политического и иного контекста.

2 В данной публикации для удобства восприятия представлено всё содержание курса, состоящего из пяти разделов. В публикуемой первой части рассматривается начальный этап полемики Доникийского периода.

3 Для более полной картины событий в курс включены латиноязычные авторы: Тертуллиан, св. Викторин Петавский и др.

Программа курса

В программу курса входит освоение теоретического материала: лекции, чтение и анализ текстов, проведение семинаров, написание рефератов. Принятие зачётов и экзаменов у обучающихся будет проводиться с учётом знания всех вышеперечисленных дисциплин.

Общее содержание курса по разделам и темам

Раздел первый

Полемика в Доникийский период (II–III вв.), происходившая внутри Церкви и с её внешними оппонентами:

- Характеристика и отличительные признаки полемики в доникийский период;
- Аспекты богословской полемики мужей апостольских;
- Экзегеза и полемика против иудеев (Пс.-Варнава, св. Иустин мученик, Тертуллиан, Ориген, Евсевий Кесарийский и др.);
- Учение и экзегезис гностиков. Опровержение их учения Церковью (св. Иринея Лионский, Климент Александрийский, Тертуллиан, св. Ипполит Римский, Ориген);
- Полемика с Маркионом и его последователями (св. Иринея Лионский, Тертуллиан, Климент Александрийский, Ориген, свидетельства Евсевия Кесарийского);
- Экзегеза и полемика с антропоморфитами (Ориген, свидетельства Ермия Созомена), отвержение антропоморфизма античными комментаторами;
- Экзегеза и учение милленаристов: причины появления (св. Иустин мученик, св. Иринея Лионский, св. Викторин Петавский и др.) и полемика с ними (Ориген, св. Дионисий Александрийский);
- полемика с язычниками (апологеты, Ориген), позиция Климента Александрийского;
- экзегеза и полемика против монархиан разных толков (умеренных, савеллиан, динамистов), спор «двух Дионисиев»;
- концепция «Logostheologie»: терминология и богословие Слова.

Раздел второй

Арианские споры, ересь Аполлинария Лаодикийского, полемика последователей и противников Оригена:

- Полемика отцов против разных толков арианской ереси (омии, аномеи, омиусиане);
- Никейское богословие и его интерпретация по теории Т. Цанна: «стороникейство» (Altnizänismus), «новоникейство» (Neunizänismus)⁴;
- Каппадокийский синтез различия «общего» и «частного»;
- Монархианство IV в. (Маркелл Анкирский и др.), позиция Римской Церкви;
- Свв. Василий Кесарийский и Григорий Нисский в полемике с Евномием Кизическим: триадология и христология;
- Появление ереси Аполлинария, борьба с ней Церкви и реакция на неё антиохийского богословия (Диодор Тарсийский);
- Аргументы и терминология свт. Григория Назианзина в двух посланиях «К пресвитеру Кледонию»;
- Ориген и оригенистский кризис кон. IV — нач. V в.: монахи оригенисты и антропоморфиты.

Раздел третий

Развитие христологической полемики в V в., противостояние Александрии и Антиохии, несторианский спор, Халкидонский Собор и его защита:

- Экзегеза, терминология и христология Феодора Мопсуестийского;
- Терминология свт. Иоанна Златоуста;
- Терминология и учение Нестория;

4 Теория «староникейства» и «новоникейства» («Altnizänismus» и «Neunizänismus») впервые была предложена немецким учёным Т. Цанном в 1867 г. в монографии, посвящённой исследованию деятельности Маркелла Анкирского и антиарианской полемики до Второго Вселенского Собора (см.: *Zahn T. Marcellus von Ancyra Ein Beitrag zur Geschichte der Theologie. Gotha, 1867. S. 87*). Эту позицию разделял и развивал другой немецкий учёный А. фон Гарнак (см.: *Harnack A., von. Lehrbuch der Dogmengeschichte. Bd. 2: Die Entwicklung des kirchlichen Dogmas, I. Freiburg im Breisgau, 1888. S. 269*). Вышеуказанными терминами было принято обозначать два подхода к пониманию Никейского символа, принадлежащие свт. Афанасию Александрийскому (одна сущность = одна ипостась) и свт. Василию Кесарийскому (одна сущность и три ипостаси).

- Экзегеза, терминология и христология свт. Кирилла Александрийского до полемики с Несторием;
- Позиция свт. Кирилла во время несторианских споров на Соборе в Ефесе;
- Корректировка христологии антиохийцев: Феодорит Кирский;
- Христология и терминология свт. Кирилла после Ефесского Собора;
- Христология свт. Прокла Константинопольского: формула «Бог Слово Единый от Троицы воплотившийся»;
- Дело Евтиха, послание свт. Флавиана к свт. Льву I Великому, Разбойничий собор (449 г.);
- Орос Халкидонского Собора и послание «Льва к Флавиану»;
- Тимофей Элур, Филоксен Маббургский и их оппозиция Халкидонскому Собору;
- Рецепция Халкидона и его защита (св. папа Лев Великий и другие);
- Флорилегии второй половины V — нач. VI в. в христологической полемике.

Раздел четвёртый

Полемика с противниками Халкидонского Собора VI — нач. VII в., различные аспекты христологии, деление антихалкидонитов на разные толки:

- Что такое «кириллов халкидонизм» и/или «неохалкидонизм»⁵ в защите Халкидонского Собора: мнение современных исследователей;
- Ипостась Христа / ипостась Слова;
- Терминология, тексты, учение Севира Антиохийского и его полемика с Юлианом Галикарнасским;
- Христологическая полемика в период правления имп. Зенона и Анастасия;
- Монах Нефалий и Иоанн Скифопольский: полемика с Севиром Антиохийским;
- Иоанн Кесарийский Грамматик и его защита Халкидона;
- Леонтий Византийский: его идентификация, тексты и богословие;

5 Термин «неохалкидонизм» впервые был употреблён французским исследователем Ж. Лебоном в его диссертации (*Lebon J. Le monophysisme Sévérien: Étude historique, littéraire et théologique de la résistance monophysite au concile de Chalcédoine jusqu'à la constitution de l'Église jacobite. Louvain, 1909. P. 119–123, 155–163, 507, 522.*)

- Феодор Раифский: христологический трактат «Приуготовление», терминология и защита халкидонского учения;
- Монахи Акимиты и христологические послания к Петру Фуллону;
- Формула скифских монахов: «Unus de Trinitate passus est carne»;
- Авторитет Римского папы в период Акакианской схизмы;
- Деятельность и богословие Ипатия Ефесского, Гераклиона Халкидонского и Иннокентия Маронитского;
- Христология и терминология св. Ефрема Антиохийского;
- Догматические послания императора Юстиниана, полемика о «Трёх главах»;
- Оригенистский кризис VI в. Пятый Вселенский Собор (553 г.);
- Христология во второй половине VI в. (патриарх Евтихий Константинопольский, Иоанн IV, патриарх Иерусалимский, Анастасий I Антиохийский, Евлогий Александрийский);
- Леонтий Иерусалимский: его идентификация, тексты и богословие;
- Памфил Богослов (Палестинский): вопрос о «сущности» и «ипостаси» в его «Разъяснении» («Diversorum capitum seu difficultatum» или «Solutio»);
- Защита Халкидонского Собора в трактате «О сектах» («De sectis»);
- Гайаниты (афтартодокеты), агноиты, тритеисты.

Раздел пятый

Продолжение христологических споров в VII в., полемика с моноэнергитами и монофелитами:

- Религиозная политика императора Ираклия (610–641 гг.) и патриарха Сергия Константинопольского (610–638 гг.), главные идеи и деятели моноэнергизма и монофелитства;
- Феодор Раифский: «Послание к Сергию Арсинойскому», интерпретация свидетельств отцов о воле и действии во Христе;
- Кир Александрийский: «Послание к Сергию Константинопольскому», так называемые «Главы» в «Акте единения» с феодосианами;
- Сергий Константинопольский: «Послание к Киру Александрийскому» и «Послание к папе Гонорию»;
- Богословское содержание «Псифоса» (633 г.) «Экфесиса» (638 г.), «Типоса» (647 г.);
- Позиция патриарха Софрония Иерусалимского («Синодальное послание») и прп. Максима («Трудности к Фоме») относительно «Псифоса» и употребления формул «одна», «две энергии»;

- Монофелитство: Пирр Константинопольский (638–641 гг.), фрагменты текстов, «Диспут с Пирром» прп. Максима Исповедника;
- Poleмика прп. Максима против «Экфесиса» («Второе послание к Фоме», «Письмо к Фалассию»);
- Послания прп. Максима антимонафизитского характера (послания: 12, 13, 15);
- Христология прп. Максима в «Послании к пресвитеру Марину»;
- Христология монаха Георигия: «Пять слов против Севира и Юлиана», «К Аврааму, епископу Сергиопольскому»;
- Павел II Константинопольский (641–653 гг.): «Послание к папе Феодору», «Типос»; Феодор диакон, Пётр Константинопольский (654–666 гг.);
- Позиция Латеранского собора (649 г.) и прп. Максима относительно «Типоса»;
- Шестой Вселенский Собор (680–681 гг.) и монофелиты: Макарий Антиохийский, Феодор Мелитинский, Полихроний, Констанций Апамейский; оправдание прп. Максима;
- Флорилегии моноэнергитов и монофелитов.

Описание тем, вопросы и библиография к разделу I, части 1

Раздел I. Poleмика в Доникийский период (II–III вв.), происходившая внутри Церкви и с её внешними оппонентами

Тема 1. Характеристика и отличительные признаки полемики в Доникийский период

Доникийский период включает в себя эпоху II–III века, когда Церковь вышла из апостольского времени, получив учение и *новую заповедь*⁶ от Христа, а в лице апостолов — распространение и утверждение веры посредством проповеди и апостольских посланий. Но одновременно с распространением христианских общин начинается борьба с разного рода заблуждениями внутри Церкви и её внешними оппонентами. Изучаемый нами период имеет дело с авторами, которые жили и писали до Первого Вселенского Собора (325 г.), и характеризуется как время зарождения оснований церковного учения и появления многоликкой

6 *Заповедь новую даю вам, да любите друг друга; как Я возлюбил вас, так и вы да любите друг друга (Ин. 13, 34).*

полемики по разным направлениям христианского знания и вероучения, что говорит о попытках проникновения во вновь образовавшуюся христианскую Церковь разного рода чуждых элементов, которые встречали отпор со стороны её защитников.

Оппозиция язычеству в лице апологетов была попыткой объяснить императорской власти и образованным язычникам древность, законность, порядочность и истинность христианства как религии. Опровержение различных гностических доктрин, таких как предопределение, воплощение, спасение и т.д., имело место практически у всех церковных писателей II–III вв. ввиду попытки подменить ими истинное Христово учение. Одной из главных особенностей данного периода можно назвать спор вокруг самого Священного Писания Ветхого и Нового Завета и их единства. В первом случае это полемика относительно его интерпретации и принятия как пророческого, прообразовательного текста, указывающего на Христа и Церковь⁷; во втором — установление канона Нового Завета⁸. Другим направлением богословской мысли в среде христианских авторов и экзегетов были проблемы антропоморфизма и миллениаризма, также имевшие основание в текстах Священного Писания. Наконец, именно в конце II в. набирает силу полемика о единстве и троичности Бога с разного рода монархианами толками. Наряду с этим, начинается поиск терминологии общего и частного для Лиц Святой Троицы, выделения Сына как Божественного Лица отличного от Отца.

Литература

Антология восточно-христианской богословской мысли. Ортодоксия и гетеродоксия. В 2-х т. / под науч. ред. Г. И. Беневича и Д. С. Бирюкова; сост. Г. И. Беневич. М.; СПб.: Никея; РХГА, 2009. (Византийская философия; т. 4. Smaragdus Philocalias)

Даниелу Ж. Таинство будущего / пер. с фр. В. Н. Генке под общ. и науч. ред. А. Г. Дунаева. М.: Изд. Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2013 (Библиотека сборника «Богословские труды»).

Киприан (Керн), архим. Патрология. Т. 1. М.: ПСТБИ, 1996.

Морескини К. История патристической философии / перевод с итальянского Л. П. Горбуновой. М.: Греко-латинский кабинет, 2011.

- 7 Полемика с иудеями о мессианстве Христа против Маркиона, отвергавшего Ветхий Завет и гностиков, толковавших Писание в контексте своих учений.
- 8 Против канона Маркиона и многочисленных гностических текстов, имевших хождение среди христиан II–III вв.

Писания мужей апостольских / под общ. ред. А. Г. Дунаева. М.: Издательский совет РПЦ, 2008. (Творения святых отцов и учителей Церкви).

Сагарда Н. И., Сагарда А. И. Полный курс лекций по патрологии. СПб.: Воскресенье, 2004.

Сидоров А. И. Святоотеческое наследие и церковные древности. Т. 3. Доникийские отцы Церкви и церковные писатели. Александрия и Антиохия в истории церковной письменности и богословия. М.: Сибирская благовонница, 2011.

Сочинения древних христианских апологетов / пер. прот. П. Преображенского, под ред. А. Г. Дунаева. СПб.: Благовест; Алетейя, 1999 (с обширными дополнениями).

Вопросы для самоподготовки

- 1) Обозначьте основные полемические темы Доникийского периода.
- 2) Назовите отцов и христианских писателей Доникийского периода и темы их полемики.
- 3) Укажите основные идеи, тексты, участников и места монархианской полемики.

Тема 2. Аспекты богословской полемики мужей апостольских

Писания мужей апостольских очень близки к той форме и направлению мысли, которое мы находим в посланиях апостолов. По богословскому содержанию эти тексты так же, как и апостольские, говорят о высоком морально-нравственном идеале, бескомпромиссном следовании за Христом, о единстве верных в Церкви во главе с епископом, об ожидании скорого пришествия Спасителя. Неслучайно некоторые из этих текстов в первые века входили в канон Нового Завета, не являясь апостольскими по происхождению⁹. В этом разделе мы рассмотрим свв. Климента Римского, Игнатия Антиохийского, Ерма¹⁰. Можно выделить несколько аспектов богословия и полемики вышеназванных авторов: 1) единство Церкви и её границы: отношение к еретикам; 2) Отношение к Писанию: Ветхий и Новый Завет; 3) толкование Ветхого Завета как аналогии для нравственного воспитания у Климента Римского; 4) полемические аспекты христологии Игнатия Антиохийского¹¹.

9 Канон Муратори (кон. II в.) включает в список канонических книг «Пастыря» Ермы, пресвитера Римского (*Мецгер Б. М.* Канон Нового Завета. Возникновение, развитие, значение / перевод с английского Д. Гззян. М., 2011. С. 195). Синайский кодекс (IV в.) содержит т. н. «Послание» Варнавы и «Пастыря» Ермы (Там же. С. 65). В Александрийский кодекс (сер. V в.) 1 и 2 входит «Послание» Климента Римского (Там же. С. 186).

10 Так называемое «Послание» Варнавы будет рассмотрено в контексте полемики против иудеев, а Папий Иерапольский — в разделе о миллениаризме.

11 Триадология мужей апостольских будет рассмотрена в первом разделе пятой темы: «Концепция “Logos-theologie”: терминология и богословие Слова».

Литература

- Мецгер Б. М. Канон Нового Завета. Возникновение, развитие, значение / перевод с английского Д. Гзгзян. М.: ББИ, 2011.
- Писания мужей апостольских / под общ. ред. А. Г. Дунаева. М.: Издательский совет РПЦ, 2008. (Творения святых отцов и учителей Церкви).
- Сидоров А. И. Святоотеческое наследие и церковные древности. Т. 3. Доникийские отцы Церкви и церковные писатели. М.: Сибирская благовонница, 2011.

Вопросы для самоподготовки

- 1) Мнение св. Игнатия Антиохийского о роли епископа в Церкви.
- 2) «Кто не внутри жертвенника, тот лишает себя хлеба Божьего» — тема границ Церкви у свв. Климента Римского и Игнатия Антиохийского.
- 3) Что мужи апостольские считали Писанием.
- 4) Дать характеристику «Апокалипсисам» II в.
- 5) Христологические формулы свв. Игнатия Антиохийского и Климента Римского.

*Тема 3. Экзегеза и полемика против иудеев (Пс.-Варнава,
св. Иустин философ, Тертуллиан, Ориген, Евсевий Кесарийский и др.)*

Полемика с иудеями проходила на фоне непринятия ими Христа как Мессии, обещанного Богом в Ветхом Завете. В связи с этим христианские полемисты обращались к текстам Ветхого Завета и на их основании показывали, что ветхозаветные пророчества о Мессии, мессианский характер которых признавали и иудеи указывают именно на Иисуса Христа. Сам Христос в Евангелии говорит иудеям, не веровавшим в Него: *Исследуйте Писания, ибо вы думаете через них иметь жизнь вечную, а они свидетельствуют о Мне* (Ин. 5, 39). Христос призывает иудейский народ внимательнее изучать Писание, поскольку пророчества исполнились на Нем¹². Апостолы в посланиях следовали тому же методу и толкованию, на примерах показывая связь Ветхого и Нового Заветов. Применяли типологический, аллегорический, символический и другие методы толкования, которые можно охарактеризовать как поиск духовного смысла, восходящего к возвышенному прообразовательному

- 12 Сам Христос учил иудеев, в том числе и в синагогах, что пророчества исполнились. Один из примеров — назаретская синагога. Евангелист Лука передаёт нам часть беседы, где Христос говорит собравшимся, что *ныне исполнилось писание сие, слышанное вами* (Лк. 4, 16–30).

значению исторического повествования, ведь о Христе в Ветхом Завете нигде явно не говорится. Именно исходя из вышесказанного отцы и христианские авторы рассматривали такие аспекты ветхозаветных пророчеств, касающихся Христа и Церкви, как: 1) Христос — Мессия, Царь и Первосвященник; 2) страдание и воскресение Христа; 3) богоизбранность израильского народа и переход обетований к «новому Израилю»; 4) понимание заповедей; 5) потеря ветхозаветного храма (священства) и появление Церкви и т.д. Эти темы актуальны не только для Доникийского периода. Впоследствии отцы Церкви в текстах разной направленности и содержания обращались к этим темам. Таким образом, Ветхий Завет выступает здесь как авторитетный и пророческий текст, посредством интерпретации которого показывается истинность мессианства Христа. Однако в период со II по III век так было не всегда. Гностики, и особенно Маркион, напротив, отвергали Ветхий Завет как пророческий богодухновенный текст, что побуждало отцов Церкви в полемике с ними, напротив, доказывать его прообразовательный характер, о чём ниже.

Литература

- Барон С. У.* Социальная и религиозная история евреев / пер. В. Ванникова. Т. 2. Древний мир: возникновение христианства (первые пять столетий). М.: Книжники, 2013.
- Евсевий Кесарийский.* Церковная история / вводная статья, комментарии, библиографический список и указатели И. В. Кривушина. СПб.: Изд. Олега Абышко, 2013.
- Ипполит Римский, св.* О Христе и антихристе. Толкование на книгу Даниила. Против Нозта. Слово на святое Богоявление. Обличение всех ересей. Обличение на иудеев. СПб.: ВІΒΛΙΟΠΟΛΙΣ, 2008. (Религиозно-философская библиотека).
- Панагопулос И.* Толкование Священного Писания у отцов Церкви (Первые три века и александрийская традиция до пятого века) / перевод, послесловие свящ. М. Михайлова. М.: Перервинская православная духовная семинария, 2013. Т. 1.
- Писания мужей апостольских / под общ. ред. А. Г. Дунаева. М.: Издательский совет РПЦ, 2008. (Творения святых отцов и учителей Церкви).
- Сагарда Н. И., Сагарда А. И.* Полный курс лекций по патрологии. СПб.: Воскресенье, 2004.
- Тертуллиан.* Апология. О воскресении плоти. Против иудеев. К язычникам. Апология. О свидетельстве души. К Скапуле. О плоти Христа. Об отводе дела против еретиков. М.: АСТ, 2004.

Вопросы для самоподготовки

- 1) Назовите и охарактеризуйте тексты антииудейской полемики на греческом и латинском языке в Доникийский период.
- 2) Что означает духовное понимание заповедей, данных евреям в Ветхом Завете, по толкованию автора «Послания», приписываемого апостолу Варнаве?
- 3) Основные идеи в речи св. Ипполита Римского «Против иудеев» и полемике с ними в других его текстах.
- 4) Толкование Тертуллианом пророчества Даниила в общем контексте других пророчеств о пришествии и рождении Христа в сочинении «Против иудеев». Понятие обрезания телесного как прообраза духовного у Тертуллиана.
- 5) Различие дальней и ближней перспективы понимания пророчеств о Христе у св. Иустина в полемике с Трифоном.
- 6) Терминология св. Иустина: плотское и духовное понимание текста Ветхого Завета.
- 7) Что значит, по мнению Оригена, толковать Писание «по-иудейски»?
- 8) Исполнение пророчества о призвании «глупых народов» (Втор. 32, 21) и отвержение иудеев у Оригена, Евсевия Кесрийского и др.

Тема 4. Учение и экзегезис гностиков.

Опровержение их учения отцами Церкви

(св. Ириней Лионский, Климент Александрийский,

Тертуллиан, св. Ипполит Римский, Ориген)

Уже на страницах Нового Завета и в апостольские времена мы узнаём о первых гностиках¹³, которые стремились, оставаясь на почве христианства, ввести элементы своего учения в различные области христианской веры и знания. Против них боролись многие христианские полемисты того времени, поскольку видели в их учении реальную угрозу превращения христианства в синкретическую религию, выраженную посредством мифических образов и фантазий. Одной из главных составляющих в гностических учениях, помимо обращения к философским схемам и восточным религиям, был специфический экзегезис, который заключался в произвольном аллегорическом толковании Священного

13 В книге «Деяний» говорится о Симоне волхве или маге (Деян. 8, 9–24). Также Евсевий Кесарийский в своей «Церковной истории» говорит о некоем Керинфе и его учении, который был современником апостола Иоанна Богослова (*Евсевий Кесарийский. Церковная история IV 14, 6 // Указ. соч. С. 183–184*). Св. Ириней Лионский называет Симона тем, «от которого произошли все ереси» (*Ириней Лионский св. Против ересей I, 23, 2*). «Ересь», в понимании св. Иринея, — это и есть ложный гносис, и сам текст «Против ересей» направлен на опровержение всего ложного знания, т.е. гностического лжеучения.

Писания. Трудность состояла ещё и в том, что, кроме текстов чисто гностического содержания, во II–III вв. имели хождение гностические псевдоэпиграфы, в более прикровенной форме передававшие разного рода учения, которые претендовали на апостольское происхождение. Наиболее опасной и распространённой из гностических учений была секта Валентина, против которой писали все полемисты II–III вв.¹⁴ Из гностических доктрин, с которыми боролись церковные писатели, можно выделить следующие: 1) божественный дуализм, разделявший Бога на абсолютного трансцендентного и Демиурга, творца материального мира; 2) учение о природах и предопределение; 3) знание (γνῶσις) как совокупность откровений космологического, антропологического и иного характера, необходимых для спасения; 4) понимание спасения как освобождения от телесной субстанции.

Литература

- Афонасин Е. В.* Школа Валентина. Фрагменты и свидетельства. СПб.: Алетейя, 2002.
- Афонасин Е. В.* Гносис. Фрагменты и свидетельства. СПб.: СПбГУ, 2008.
- Гераклеон.* Фрагменты и свидетельства / перевод и научный комментарий Е. В. Афонасина // ΑΚΑΔΗΜΕΙΑ. Материалы и исследования по истории платонизма: Межвузовский сборник. Вып. 6. СПб.: СПбГУ, 2005. С. 432–451.
- Евангелие истины. Двенадцать переводов христианских гностических писаний / предисловие, перевод и комментарии Д. Алексева. Ростов-на-Дону: Феникс, 2008.
- Евсевий Кесарийский.* Церковная история / вводная статья, комментарии, библиографический список и указатели И. В. Кривушина. СПб.: Изд. Олега Абышко, 2013.
- Ипполит Римский, св.* О Христе и антихристе. Толкование на книгу Даниила. Против Нозта. Слово на святое Богоявление. Обличение всех ересей. Обличение на иудеев. СПб.: ВΙΒΛΙΟΠΟΛΙΣ, 2008. (Религиозно-философская библиотека).
- Иринеи Лионский, св.* Против ересей. Доказательство апостольской проповеди / перевод Н. И. Сагарды (репр. изд.). СПб.: Изд. Олега Абышко, 2010. (Библиотека христианской мысли. Источники).
- Климент Александрийский.* Строматы. Книги I–III / перевод с древнегреческого, предисловие, комментарии и библиография Е. В. Афонасин. СПб.: Изд. Олега Абышко, 2014.
- Климент Александрийский.* Строматы. Книги IV–VII / перевод с древнегреческого, предисловие, комментарии и библиография Е. В. Афонасин. СПб.: Изд. Олега Абышко, 2014.
- Новозаветные апокрифы (Апокрифические евангелия, деяния, апокалипсисы) / составление и комментарии С. А. Ершова. СПб.: Амфора, 2009.
- Оренбург М. Ю.* Гностический миф. Реконструкция и интерпретация. М.: URSS, 2011.

14 Помимо Валентина чаще всего перечисляются ещё Васлид и Маркион.

- Ориген*. О началах. СПб.: Амфора, 2000.
- Пантелеев А. Д., Петров А. В., Цыб А. В.* Фрагменты Гераклеона Гностика из трактата Оригена «Толкование на Евангелие от Иоанна» // АКАДЕМЕΙΑ. Материалы и исследования по истории платонизма: Межвузовский сборник. Вып. 2. СПб.: СПбГУ, 2000. С. 305–328.
- Пейджелс Э.* Гностические евангелия / перевод с английского Н. Подуловой. М.: Карьера Пресс, 2014.
- Сагарда А. И.* Климент Александрийский: «Извлечения из Феодота» и «Избранные места из пророческих книг» // Христианское чтение. 1912. № 11. С. 1286–1302.
- Сочинение гностиков в Берлинском папирусе 8502 / перевод с немецкого и коптского, примечания и главы А. С. Четверухина. СПб.: Алетейя, 2017.
- Тантлевский И. Р.* Иудейские псевдоэпиграфы мистико-гностического толка. СПб.: РХГА, 2014.
- Тертуллиан*. Апология. О воскресении плоти. Против иудеев. К язычникам. Апология. О свидетельстве души. К Скапуле. О плоти Христа. Об отводе дела против еретиков. М.: АСТ, 2004.
- Трёхчастный трактат. Коптский гностический текст из Наг-Хаммади (Codex Nag Hammadi I, 5) / перевод и комментарии А. И. Еланской. СПб.: Алетейя, 2017.
- Трофимова М. К.* Историко-философские вопросы гностицизма. М.: Наука, 1979.
- Хосроев А. Л.* «Другое благовестие» II. Христианские гностики II–III вв.: их вера и сочинения. СПб.: Контраст, 2016.

Вопросы для самоподготовки

- 1) Назовите тексты, написанные против гностиков отцами Церкви II–III вв., и более поздние источники информации о гностиках в IV в.
- 2) Назовите основные гностические школы и их представителей.
- 3) Приведите примеры гностического экзегезиса и объясните, что такое «regula fidei» св. Ириния Лионского.
- 4) Учение св. Ириния о спасении (*salus carnis*) и воскресении.
- 5) Положения Климента Александрийского в полемике с гностиками в «Строматах».
- 6) Основные идеи гностического текста «Извлечения из Феодота».
- 7) В связи с чем Ориген упоминает Валентина, Василида и Маркиона (по одному и всех вместе)?
- 8) Антигностическая антропология Тертуллиана в тексте «О воскресении плоти».
- 9) Учение Тертуллиана о плоти Христа против гностиков в трактате «О плоти Христа».
- 10) В чём состоит учение гностиков, согласно тексту «Опровержение всех ересей» св. Ипполита Римского?
- 11) Произведите сравнительный анализ экзегезы гностика Гераклиона на Евангелие от Иоанна и аналогичного комментария Оригена.

*Тема 5. Полемика с Маркионом и его последователями
(св. Ириней Лионский, Тертуллиан, Климент Александрийский,
Ориген, свидетельства Евсевия Кесарийского)*

Идеи Маркиона были очень разрушительны для только что появившейся Церкви и подрывали фундаментальные основы христианства — единство Бога и Священного Писания. Как замечает Тертуллиан, причиной учения Маркиона стало неверно понятое место из Евангелия от Матфея о «добром» и «злом дереве» и об их «плодах»¹⁵, смысл которого Маркион перенёс на «богов» вместо людей¹⁶. Он предположил, что, помимо бога «Творца», злого и карающего, должен существовать ещё один бог — «иной», подобный «доброму дереву», добрый и милующий — Христос¹⁷. Исходя из такого дуализма Маркион предпринял рассмотрение всего Ветхого Завета и новозаветных писаний, в результате чего пришёл к выводу, что первый полностью противоречит второму и не может быть согласован с ним или прообразовательно предшествовать ему как нечто единое с ним. Он предлагал толковать его только буквально, поэтому Маркион исключил какую-либо связь Ветхого и Нового посредством типологических, символических или аллегорических толкований. На основании такого подхода Маркион создал свой канон Нового Завета, совершенно отвергнув Ветхий¹⁸. Полемика с Маркионом и его последователями осложнялась ещё и тем, что христиане из язычников в большинстве своём не воспринимали книги Ветхого Завета как пророческие, считая их иудейскими писаниями. Маркион выразил самую крайнюю тенденцию такого подхода и попытался навязать это учение всей Церкви. В данной теме рассматриваются взгляды отцов Церкви — современников Маркиона (свв. Ириней Лионского, Иустина Философа), писавших против него, авторов наиболее близких по времени к Маркиону (Тертуллиана, Климента Александрийского, Оригена), сведения о Маркионе и его последователях из «Церковной истории» Евсевия Кесарийского.

15 *Так всякое дерево доброе приносит и плоды добрые, а худое дерево приносит и плоды худые. Не может дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые* (Мф. 7, 17–18).

16 *Тертуллиан Квинт Септимий Флоренс. Против Маркиона* 1, 2.

17 Там же.

18 Он составил т. н. «Противопоставления» (Antitheses), где показывал всё, на него взгляд, имеющиеся противоречия.

Литература

- Тертуллиан Квинт Септимий Флоренс*. Против Маркиона. В пяти книгах / перевод с латинского языка, вступительная статья и комментарии А. Ю. Братухина. СПб.: Изд. Олега Абышко, 2010. (Библиотека христианской мысли. Источники).
- Иринея Лионский св.* Против ересей. Доказательство апостольской проповеди / Перевод Н. И. Сагарды (репр. изд.). СПб.: Изд. Олега Абышко, 2010. (Библиотека христианской мысли. Источники).
- Климент Александрийский*. Строматы. Книги I–III / перевод с древнегреческого, предисловие, комментарии и библиография Е. В. Афонасин. СПб.: Изд. Олега Абышко, 2014.
- Климент Александрийский*. Строматы. Книги IV–VII / перевод с древнегреческого, предисловие, комментарии и библиография Е. В. Афонасин. СПб.: Изд. Олега Абышко, 2014.
- Ориген*. О началах. СПб.: Амфора, 2000.
- Ориген*. Толкование на Евангелие от Иоанна / перевод, комментарии и предисловие О. И. Кулиева. СПб.: РХГА, 2018.
- Евсевий Кесарийский*. Церковная история / вводная статья, комментарии, библиогр. список и указатели И. В. Кривушиной. СПб.: Изд. Олега Абышко, 2013. (Библиотека христианской мысли. Источники).
- Мецгер Б. М.* Канон Нового Завета. Возникновение, развитие, значение / перевод с английского Д. Гзгзян. М.: ББИ, 2011. (Современная библеистика).

Вопросы для самоподготовки

- 1) Учение Маркиона о Боге Творце, Боге Отце Иисуса Христа и иные аспекты его учения в передаче св. Иринея Лионского и Тертуллиана.
- 2) Приведите примеры аллегорического и символического толкования Тертуллиана против Маркиона, демонстрирующие связь двух Заветов.
- 3) Канон Маркиона и реакция на него в древней Церкви: авторы и сочинения.
- 4) Аспекты учения Маркиона и основанной на этом учении морали, по Клименту Александрийскому в «Строматах».
- 5) Ориген об учении Маркиона и его опровержение в сочинениях «О началах» и «Комментарии на Иоанна».
- 6) Данные в «Церковной Истории» Евсевия Кесарийского о Маркионе и его учениках и полемика с ним отцов Церкви конца II в.

Источники

- Евсевий Кесарийский*. Церковная история / вводная статья, комментарии, библиогр. список и указатели И. В. Кривушиной. СПб.: Изд. Олега Абышко, 2013. (Библиотека христианской мысли. Источники).

Иринея Лионский св. Против ересей. Доказательство апостольской проповеди / перевод Н. И. Сагарды (репр. изд.). СПб.: Изд. Олега Абышко, 2010. (Библиотека христианской мысли. Источники).

Тертуллиан Квинт Септимий Флоренс. Против Маркиона. В пяти книгах / перевод с латинского языка, вступительная статья и комментарии А. Ю. Братухина. СПб.: Изд. Олега Абышко, 2010. (Библиотека христианской мысли. Источники).

Литература

Мецгер Б. М. Канон Нового Завета. Возникновение, развитие, значение / перевод с английского Д. Гэгзян. М.: ББИ, 2011. (Современная библистика).

Harnack A. von. Lehrbuch der Dogmengeschichte. Bd. 2: Die Entwicklung des kirchlichen Dogmas, I. Freiburg im Breisgau: Mohr Siebeck, 1888. (Sammlung theologischer Lehrbücher).

Lebon J. Le monophysisme Sévérien: Étude historique, littéraire et théologique de la résistance monophysite au concile de Chalcédoine jusqu'à la constitution de l'Église jacobite. Louvain: Josephus Van Linthout, 1909. (Dissertationes ad gradum Doctoris in Facultate theologica consequendum conscriptae. Series II; t. 4).

Zahn T. Marcellus von Ancyra Ein Beitrag zur Geschichte der Theologie. Gotha: F. A. Perthes, 1867.

Teaching Materials for the Course: «Controversy of the Eastern Fathers and Christian Writers of the Church»

(Section One: Pre-Nicene Period. Part 1.1)

Deacon Sergey Kozhukhov

PhD in Theology

Associate Professor at the Department of Biblical Studies
at the Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia
patrology@yandex.ru

For citation: Kozhukhov, Sergey A., deacon. "Teaching Materials for the Course: «Controversy of the Eastern Fathers and Christian Writers of the Church» (Section One: Pre-Nicene Period. Part 1. 1)". *Bible and Christian Antiquity*, № 4 (4), 2019, pp. 203–220 (in Russian). DOI: 10.31802/2658-4476-2019-4-4-203-220

Abstract. This Teaching Materials is offered in the quality of primary textbooks for the study of the controversy that took place in the Church since the beginning of the II century to VII century inclusive. It consists of two parts: the first gives the general content of the course

above-named period; the second part provides a more detailed description of the first part of the first section of the course, which covers the initial stage of the controversy in the Pre-Nicene period. The presentation of each topic provides three sections necessary for its study: a description of the main episodes of the controversy and the reaction of the Church to it, literature on the topic and questions for self-training.

Keywords: Pre-Nicene period, Apostolic Fathers, Jews, Gnostics, Marcion, St. Ignatius of Antioch, Ps.- Barnabas, Irenaeus of Lyons, Justin the Martyr, Tertullian, Hippolytus of Rome, Clement of Alexandria, Origen, Eusebius of Caesarea