

ПОЗДНЕВИЗАНТИЙСКОЕ БОГОСЛОВИЕ И ПОЛЕМИКА

МЕЖДУ ПНЕВМАТОЛОГИЕЙ И ЛОГИКОЙ: МАКАРИЙ МАКРИС И ПАЛАМИТСКАЯ ТРАДИЦИЯ УЧЕНИЯ ОБ ИСХОЖДЕНИИ СВЯТОГО ДУХА (НЕКОТОРЫЕ НАБЛЮДЕНИЯ)

Дмитрий Игоревич Макаров

доктор философских наук
доцент и заведующий кафедрой общих гуманитарных дисциплин
Уральской государственной консерватории им. М. П. Мусоргского
(Екатеринбург)
профессор библейско-богословской кафедры
Екатеринбургской духовной семинарии
620014, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 26
dimitri.makarov@mail.ru

Для цитирования: Макаров Д. И. Между пневматологией и логикой: Макарий Макрис и паламитская традиция учения об исхождении Святого Духа (некоторые наблюдения) // Библия и христианская древность. 2022. № 4 (16). С. 93–107. DOI: 10.31802/BCA.2022.16.4.003

Аннотация

УДК 27-1

Макарий Макрис (ок. 1391–1431) — один из наиболее творчески мыслящих богословов Палеологовской эпохи. В первой части мы пытаемся доказать (на основании одного места из 5-й главы «Диалога с папой и теми, кто окрест него»), что он продолжает, хотя и не вполне открыто, традицию учения о вечном воссиянии Святого Духа (Никифор

Влеммид, свт. Григорий Кипрский). Во второй части статьи мы показываем (на основании аргументации из 6-й главы того же труда), что учение Макария о том, что пропозиции и средние термы могут сказываться о разных индивидах, но не о свойствах, развитое в ходе аргументации против Filioque, допускает сопоставление с некоторыми положениями формальной семантики Монтегю. Согласно Монтегю, если одни и те же константы (аналог свойств Лиц) подставляются в тождественные формулы, тождественность формул утрачивается. Нам представляется перспективным такого рода сопоставление близких друг с другом средневековых и современных постклассических теорий.

Ключевые слова: Макарий Макрис, формальная семантика Монтегю, греко-латинская полемика против Filioque, учение о вечном воссиянии Святого Духа, Никифор Влеммид, свт. Григорий Кипрский.

Between Pneumatology and Logic: Macarius Macris and the Palamite Tradition of the Doctrine of the Procession of the Holy Spirit (Some Observations)

Dmitry I. Makarov

Doctor of Philosophy

Head of the Department of General Humanities at the Urals

Mussorgsky State Conservatoire (Yekaterinburg)

Professor at the Department of Bible and Theology

at the Yekaterinburg Orthodox Theological Seminary

Av. Lenina 26, Yekaterinburg 620014, Russia

dimitri.makarov@mail.ru

For citation: Makarov, Dmitry I. "Between Pneumatology and Logic: Macarius Macris and the Palamite Tradition of the Doctrine of the Procession of the Holy Spirit (Some Observations)". *Bible and Christian Antiquity*, № 4 (16), 2022, pp. 93–107 (in Russian). DOI: 10.31802/BCA.2022.16.4.003

Abstract. Macarius Macres (ca. 1391–1431) was one of the most creative thinkers of the Palaiologan epoch. In the article's first section we try to argue, on the basis of the 5th chapter of his *Dialogue with the Pope and Those Near Him*, that he continued, though with some reservations, the tradition of the doctrine of the Holy Spirit's eternal illumination (Nicephorus Blemmydes, St. Gregory of Cyprus). In the article's second section we show, on the basis of Macarius' reasoning in the 6th chapter of the same treatise, that our author's teaching on some propositions and middle terms being predicated upon different individuals, but not upon different properties, which was developed in course of the polemics against Filioque, can be juxtaposed with some tenets of Richard Montague's formal semantics. According to Montague, if one and the same constants, analogous to the Holy Trinity Persons' properties, are put into identical formulas, the identity of the formulas in question is lost. We consider such a comparison of those Medieval and modern post-classical theories, which seem to be close to one another, to be a fruitful scientific pursuit.

Keywords: Macarius Macres, Richard Montague's formal semantics, the Greek-Latin polemics against Filioque, the doctrine of the eternal illumination of the Holy Spirit, Nicephorus Blemmydes, St. Gregory of Cyprus.

Введение

Макарий Макрис (ок. 1391–1431 гг.; PLP 16379), монах Ватопедского монастыря на Святой Горе Афон (с 1409 г.), затем игумен монастыря Пантократора в Константинополе (ок. 1423/1430–1431 гг.), остаётся практически неизвестным современным учёным. Достаточно сказать, что в справочнике Х.-Г. Бека¹ он вовсе не упомянут. Между тем он являлся одним из ярких представителей догматико-полемиического направления в поздневизантийском богословии. В 1429–1430 гг. иеромонах Макарий был главным представителем византийцев при папе Мартине V, с которым вёл переговоры о возможном созыве Вселенского Собора². В 1430–1431 гг. Макрис был учителем богословия Геннадия Схолария, а в своём богословском методе и в собственных писаниях он, по выражению священника К. Кэппса, «всецело усвоил паламизм (adopted wholesale Palamism)»³. Уже это последнее замечание, справедливость которого нам предстоит подтвердить, позволяет понять, что авторы PLP проявили стремление выдать желаемое за действительное, когда охарактеризовали Макария как «открытого по отношению к Римской Церкви»⁴ и стремившегося к унии (а не к созыву Собора). Открытость иеромонаха Макария не переросла в экуменизм. Его учение формулируется в традиционных фотианских терминах: «Разумеется, мы посвящены богословами в то, что выход (τὴν... πρόοδον) и исхождение Святого Духа совершается не иначе, как от Отца, а людям Он является, конечно же, через Сына (διὰ τοῦ Υἱοῦ δηλαδὴ τοῖς ἀνθρώποις πεφηνέναι)»⁵.

На первый взгляд кажется очевидным, что иеромонах Макарий принадлежит традиции иером. Никифора Влеммида (учившего, как известно, и о вечном исхождении Святого Духа от Отца *per Filium*), которую Мишель Ставрु называет «via media святоотеческой пневматологии»⁶.

- 1 Beck H.-G. Kirche und theologische Literatur im byzantinischen Reich. München, 1959. S. 822 (указатель имён).
- 2 PLP 16379; Kappes Ch. W. The Epiclesis Debate at the Council of Florence. Notre Dame, 2019. P. 3.
- 3 Kappes Ch. W. The Epiclesis Debate at the Council of Florence. P. 8, 188.
- 4 PLP 16379.
- 5 Μακαρίου τοῦ Μακρῆ Διάλεξις πρὸς τὸν πάπαν καὶ τοὺς περὶ αὐτὸν [Macarii Macre Dialogus cum Papa et iis circa eum] 3 // Μακαρίου τοῦ Μακρῆ Συγγράμματα / ἔκδ. Ἀ. Ἀργυρίου. Θεσσαλονίκη, 1996. (Βυζαντινὰ κείμενα καὶ μελέται; т. 25). Σ. 236:35–37.
- 6 Stavrou M. Nicéphore Blemmydès en dialogue théologique avec les Latins (1234–1250) // Contra Latinos et adversus Graecos. The Separation Between Rome and Constantinople from the Ninth to the Fifteenth Century / ed. A. Bucossi, A. Calia. Leuven; Paris; Bristol, 2020. (Orientalia Lovaniensia analecta; vol. 286. Bibliothèque de Byzantion; т. 22). P. 346.

Относительно этой доктрины, изложенной Влеммидом в Посланиях к Феодору II и архиепископу Иакову Болгарскому⁷, остаётся справедливым наблюдение М. Ставру: «Если Влеммид с этих пор (50-х гг. XIII в. — Д. М.) стал поддерживать святоотеческое учение об [исхождении Святого Духа] *per Filium*, это его тем не менее не привело к тому, чтобы признать правоту учения о Филиокве»⁸. Но так ли это? Не принадлежал ли Макрис к более консервативной ветви православной традиции, которая ничего не говорила о вечном воссиянии (именно в таком консерватизме св. Григория Паламы нас недавно попыталась убедить А.-С. Вивье-Мурешан⁹)? Во всяком случае, иеромонах Макарий недвусмысленно даёт понять (со ссылкой на Ин. 15, 26), что Господь в ходе Домостроительства ниспосылал апостолам и верным именно *энергию и благодать*, а не Само Лицо Духа. Так, слова Господни в Ин. 15, 26 показывают, что Сын — Изводитель благодати и энергии Духа тем, кому Он пожелает¹⁰. Свойство же *бытийного изведения Духа* (τὴν ὑπαρκτικὴν ιδιότητά) принадлежит только Отцу¹¹. Применима ли к позиции иеромонаха Макария теория Вивье-Мурешан (которую сама автор пытается приложить к писаниям свт. Григория Кипрского) о том, что наименование «Дух» может обозначать энергию и благодатные дары Святой Троицы лишь в контексте Домостроительства?¹² К какой из выделенных нами пяти групп православной мысли конца XIII — начала XIV в. можно отнести Макария?¹³ Это будет первая группа вопросов, на которую мы кратко попытаемся ответить в настоящей статье.

7 Nicéphore Blemmydès. Œuvres théologiques. T. 1 / intr., texte critique, trad. et notes par M. Stavrou. Paris, 2007. (SC; vol. 517).

8 Stavrou M. Nicéphore Blemmydès en dialogue théologique avec les Latins (1234–1250). P. 352.

9 Vivier-Mureşan A.-S. The Eternal Manifestation of the Spirit Through the Son: A Hypostatic or Energetic Reality? Inquiry in the Works of Gregory of Cyprus and Gregory Palamas // Byzantinische Zeitschrift. 2020. Bd. 113/3. S. 1041–1068.

10 Macarius Macres. Dialogus cum Papa et iis circa eum 25 // Op. cit. Σ. 245:372–374.

11 Macarii Macres. Ad Latinos, quod Spiritum Sanctum [ex Patre] Filioque dicere non necesse, sed deformationem fidei Orthodoxae esse, in 10 capitulos divisa IX, 30 // Op. cit. Σ. 62:388–392; cp.: Macarius Macres. Ad Latinos, quod Spiritum Sanctum VI, 22 // Ibid. Σ. 58:288–59:291; Macarius Macres. Ad Latinos, quod Spiritum Sanctum VI, 23 // Ibid. Σ. 59:298–299. Не стоит и говорить, что Макрис отвергает и постлионское (после 1274 г.) учение о том, что Дух Святой исходит от Отца и Сына «словно от одного Начала»: Macarius Macres. Ad Latinos, quod Spiritum Sanctum VII, 28 // Ibid. Σ. 60:339–342.

12 Vivier-Mureşan A.-S. The Eternal Manifestation of the Spirit Through the Son. S. 1045–1046.

13 Makarov D. I. Theology for Rent: Nicholas Mesarites as a Compiler of Andronicus Camaterus // Scrinium. Journal of Patrology and Critical Hagiography. 2016. Vol. 12. P. 292–295.

В порядке рабочей гипотезы сразу отметим, что это явно не противники Григория Кипрского — латинофилы Векк, Мелитениот и Георгий Метохит (то есть третья группа, по нашей классификации¹⁴). Утверждение А.-С. Вивье-Мурешан о том, что воссияние Духа (здесь имеется в виду вечное воссияние) касается Самой Его Ипостаси¹⁵, подходит, скорее, к тексту Максима Плануда (ок. 1260–1305/1310 гг.), который говорит в плане Домостроительства, при этом не различая Лицо Духа и Его дары:

«В самом деле, как тело плоти — не что иное, как сама эта плоть, так и дар Духа — не что иное, как Сам Дух Святой. Так вот, даром Он является в той самой мере, в какой даётся тем, кому даётся»¹⁶.

Плануд стоит на схоластических позициях, когда уверяет, что любовь Отца к Сыну — «не что иное, как сама Его природа и сущность...»¹⁷. Характерно отрицание энергийного языка, отчётливо отразившееся в только что процитированных словах. Это, как кажется, — позиция ригидного консерватизма, близкого к Иоанну Хиле (представителю третьей группы).

Вторая группа вопросов касается проблем применения Макрисом средств логического доказательства при опровержении *Filioque*. Мы попытаемся показать, что в соответствующем фрагменте «Диалога с папой и теми, кто окрест него» иеромонах Макарий предваряет (пусть и в зачаточном виде), по крайней мере, одну из базовых аксиом современной математической логики и, возможно, некоторые постулаты формальной семантики Р. Монтегю. Точнее будет сказать, что те базовые интуиции, на которых покоятся некоторые из основных положений современной логики (У. Куайна, Р. Монтегю и других) превосходно осознавались отцами и учителями Церкви византийского периода. Мы попытаемся обосновать это положение буквально на одном-двух примерах из двух антилатинских Слов Макриса.

Как отмечает О. Ю. Гончарко, «эффективность применения метода логической реконструкции концепций прошлого средствами современной логики сложно переоценить: нередко такое применение способствует созданию новых теорий и систем»¹⁸. Сказанное верно и применительно

14 Makarov D. I. Theology for Rent. P. 293–294.

15 Vivier-Mureşan A.-S. The Eternal Manifestation of the Spirit Through the Son. S. 1067.

16 Maximus Planudes. Interpretatio nonnullorum capitum S. Augustini ex decimo quinto de Trinitate quae probant Spiritum Sanctum etiam ex Filio procedere 19 // PG. 147. Col. 1127C.

17 Ibid. // PG. 147. Col. 1130.

18 Гончарко О. Ю. Реконструкция фаталистического аргумента Диодора Кроноса средствами неклассических логик // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Серия «Гуманитарные и общественные науки». СПб., 2010. С. 243.

к современным проблемам постклассической логики, в числе важнейших задач которой — формализация средневековой критики *Filioque* с помощью современного логико-семантического инструментария. Эта задача пересекается с целями традиционной патрологии: как можно глубже изучить всю совокупность источников (прежде всего, латинских и греческих) по данной теме, особенно за период XIII–XV вв., наиболее богатый на трактаты, посвящённые данного рода тематике.

Надо иметь в виду, что XIII–XV вв. (и, шире, вообще XIII в. — середина XX в., вплоть до Второго Ватиканского собора) — время особого отчуждения между православными и католиками. Так, в середине XV в., лет через двадцать после написания интересующих нас двух Слов Макриса, православным на бытовом уровне воспрещалось священноначалием даже брать воду, освящённую греко-латинским священником (то есть униатом), дабы себе не повредить и других не ввергнуть в соблазн¹⁹. Разумеется, недопустимо было и причащаться как с латинянами, так и с униатами²⁰. Наличие отдельных энтузиастов православно-католического единства — таких, как Владимир Соловьёв, вынашивавший (с опорой на идеи Данте) планы создания всемирной империи во главе с православным царём и римским папой²¹ — лишь подтверждало общее правило.

1. Макарий Макрис и традиция св. Григория Кипрского: к истолкованию пятой главы «Диалога с папой и теми, кто окрест него»

В этом плане миролюбивый, но строго православный настрой Макария Макриса становится совершенно очевидным. Перед любым богословским спором, говорит наш автор, необходимо «как можно более точным

19 См. письмо Иоанна Докиана Иоанну Мосху (ок. 1460): *Calia A. An Unedited Anti-Latin Letter by John Dokeianos to John Moschos of Korone (ca. 1460) // Contra Latinos et adversus Graecos. The Separation Between Rome and Constantinople from the Ninth to the Fifteenth Century / ed. A. Bucossi, A. Calia. Leuven; Paris; Bristol, 2020. (Orientalia Lovaniensia analecta; vol. 286. Bibliothéque de Byzantion; t. 22). P. 504:61–65.*

20 *Calia A. An Unedited Anti-Latin Letter by John Dokeianos to John Moschos of Korone (ca. 1460). P. 504:65–68.*

21 См. особенно прекрасную работу прот. Георгия Флоровского, впервые опубликованную на английском языке в юбилейном сборнике к 60-летию Романа Якобсона (1956): *Флоровский Г., прот. Владимир Соловьёв и Данте: задача христианской империи / пер. с англ. А. А. Почекунина // Флоровский Г., прот. Свидетельство Истины. Сборник статей / сост., примеч. и комм. А. А. Почекунина. СПб., 2017. С. 70–86.*

образом продумать (ἀποσκεύασθαι) те категории, которыми вы собираетесь пользоваться»²². Надо думать, что это относится и к центральной для линии Влеммида — свт. Григория Кипрского категории *вечного воссияния* Святого Духа. С учётом сказанного рассмотрим следующее высказывание:

«Энергия и воссияние (ἡ ἔλλαμψις) являются общими для Трёх [ипостасей], тогда как исхождение [совершается] от Отца»²³.

По умолчанию можно считать, что слово «воссияние» (ἡ ἔλλαμψις) Макарием понимается в смысле Никифора Влеммида и свт. Григория Кипрского²⁴ — как *вечный* акт исхождения Святого Духа *по энергии* от Отца через Сына. Тринитарный контекст первой части фразы благоприятствует такому истолкованию. Стало быть, Макрис представляет собой продолжателя традиции указанных авторов в XV в.?

Такому прочтению Макария Макриса как сторонника того обновления триадологии, которое было совершено во второй половине XIII в., прежде всего Никифором Влеммидом и свт. Григорием Кипрским (но также и, в меньшей степени, Георгием Акрополитом²⁵), благоприятствует и ещё одно место из восьмой главы «Диалога с папой и теми, кто окрест него». На возражение латинян: раз не говорится, что Дух Святой — только от Отца, стало быть, Дух — и от Сына, чтобы Отец не был больше Сына в этом отношении²⁶ — Макрис отвечает, что аналогичный вопрос можно задать и про Сына. Если не сказано, что Сын родился *только* от Отца, так, быть может, Он родился *и от Духа*? Но это бессмысленно²⁷.

Здесь мы видим ту же логику, которая повела византийских отцов Церкви к тому, чтобы называть Сына и Святого Духа причинёнными Лицами (по отношению к Отцу как Причине), что указывает на некую

22 Macarius Macres. Dialogus cum Papa et iis circa eum 16 // Op. cit. Σ. 240:204–241:205.

23 Ibid. 5 // Op. cit. Σ. 237:75–77.

24 «...Выражение “через Сына” обозначает в данном случае не приход (τὴν... πρόδον) Духа в бытие, а [Его переход] к обнаружению и воссиянию (εἰς ἐκφανσιν... καὶ ἐκλαμψιν)» (Gregorius Cyprius. Expositio fidei contra Veccum 9 // PG. 142. Col. 242BC). Ср. те же термины в: Gregorius Cyprius. Contra Marcum [sine divisione in capita] // PG. 142. Col. 250BC. Термины ἡ ἔκλαμψις и ἡ ἔλλαμψις выступают как ближайшие синонимы.

25 Макаров Д. И. Паламизм до святителя Григория Паламы, спор о Филиокве и примат папы в византийской экклесиологии XII–XIV вв.: некоторые наблюдения. Екатеринбург, 2017. С. 36.

26 Macarius Macres. Dialogus cum Papa et iis circa eum 7 // Op. cit. Σ. 238:112–114.

27 Macarius Macres. Dialogus cum Papa et iis circa eum 8 // Op. cit. Σ. 238:122–127.

особую близость между Ними, простирающуюся и на Их образы бытия, соотнесённые между собой. Это — влеммидовская идея: рождение Сына немислимо рассматривать в отрыве от исхождения Святого Духа, ибо Сын уже рождается Подателем Духа²⁸, и происходит это в силу внутри-троичной *перихорезы* между Лицами вообще и между Сыном и Святым Духом в частности. При этом надо помнить, что общетринитарная (тернарная) перихореза Лиц изначально и что в реальности Божественного сверхбытия существует только она: из Отца «получается вся троичность сразу, а не тот или иной набор пар»²⁹. Именно поэтому Макрис, отвечая на возражение латинян, и предлагает им *столь же гипотетически* рассмотреть ещё одно бинарное отношение внутри Троицы, в реальности заведомо не существующее. В этом он, как кажется, следует тому правилу, которое в наши дни сформулировал В. М. Лурье: «Бинарные отношения внутри Троицы могут рассматриваться нами по отдельности, но при условии, что мы помним, что они по отдельности не существуют»³⁰. В реальности дана вечная тернарность взаимного отношения всех Трёх Лиц, одной из граней которого и является вечное *восияние* Святого Духа через Сына.

Именно поэтому иеромонах Макарий и подчёркивает, что Дух Святой не исходит от Сына «и по способу существования» (καὶ κατὰ τὸν τῆς ὑπόστασεως τρόπον), хотя латиняне на основании Ин. 20, 23 и пытаются вывести эту мысль³¹. И хотя в данном отрывке речь идёт непосредственно о *домостроительном* подаании Духа Сыном, думается, в свете вышесказанного можно экстраполировать положение об энергийном ниспослании Духа и на сферу Его вечных и внутритринитарных взаимоотношений с Сыном. Таким образом, трактровка богословия

- 28 Stavrou M. Nicéphore Blemmydès en dialogue théologique avec les Latins (1234–1250). P. 357. См. там же о новизне этой влеммидовской идеи в постфотиевском богословии. Ср.: Никифор Влеммид. Повествование о переговорах с латинянами об унии Церквей в 1234 г. («Автобиография» II, 25–40), гл. 37 / пер. со среднегреч. Д. И. Макарова // Макаров Д. И. Была ли поздняя триадология Никифора Влеммида традиционной? // Античная древность и Средние века. Екатеринбург, 2013. Вып. 41 (К 80-летию М. А. Поляковской). С. 223–224 и примеч. 58 (с критикой латинской трактовки данного места у М. Жюжи).
- 29 Лурье В. М. Понятие числа в триадологии восточной патристики [2016], раздел 4.2. Тернарное эксклюзивное «или». URL: <https://esse-journal.ru/vadim-lure-ponyatie-chisla-v-triadologii-vostochnoy-patrystiki>.
- 30 Там же.
- 31 Macarius Macres. Ad Latinos, quod Spiritum Sanctum [ex Patre] Filioque dicere non necesse, sed deformationem fidei Orthodoxae esse, in 10 capitulos divisa III, 6 // Op. cit. Σ. 52:1–93. Ср.: Macarius Macres. Ad Latinos, quod Spiritum Sanctum [ex Patre] Filioque dicere non necesse V, 17 // Op. cit. Σ. 56:223–57:225.

свт. Григория Кипрского у А.-С. Вивье-Мурешан (как будто бы патриарх учил об ипостасном исхождении Святого Духа через Сына³²) к учению Макриса неприменима: «А дар Сына и Святого Духа — один и тот же»³³.

Действительно, общую идею восточных отцов Макрис описывает в «консервативном» стиле, не упоминая о воссиянии: «...одно дело — бытийное исхождение Духа, Причина которого — только Отец, и другое — [Его исхождение] по распределению, общее для [всей] Святой Троицы» (ἄλλο μὲν ἡ ὑπαρκτικὴ τοῦ Πνεύματος πρόοδος, ἄλλο δὲ ἡ μεταδοτικὴ, ἥτις ἐστὶ κοινὴ τῆς Ἀγίας Τριάδος)³⁴. Далее этой теме посвящена специальная глава IX «О том, что бытийное исхождение Духа — это одно, а исхождение по распределению — другое»³⁵.

Однако на этом фоне тем ценнее выглядит тот намёк на учение о воссиянии Духа из пятой главы «Диалога с папой...», который стал предметом нашего анализа в данном разделе.

Добавим, что ту же идею о Сыне как вечном Подателе Духа мы встречаем в 1250-е годы и у Георгия Акрополита³⁶. Если у него эта идея звучит ещё не очень точно, то Макарий Макрис уже принадлежит к той плеяде богословов, которая — после Влеммида и Григория Кипрского — всерьёз взялась за обновление аппарата, языка и суммы идей традиционной триадологии³⁷.

32 Vivier-Mureșan A.-S. The Eternal Manifestation of the Spirit Through the Son. S. 1067.

33 Macarius Macres. Ad Latinos, quod Spiritum Sanctum [ex Patre] Filioque dicere non necesse III, 6 // Op. cit. Σ. 52:98–99.

34 Macarius Macres. Ad Latinos, quod Spiritum Sanctum [ex Patre] Filioque dicere non necesse VIII, 29 // Op. cit. Σ. 61:365–367.

35 Ibid. Σ. 61:368–63:413.

36 См. подробнее: Макаров Д. И. Паламизм до святителя Григория Паламы. С. 36.

37 Ср. сходную оценку Матфея Ангела Панарета (вторая половина XIV в.) у Мари-Элен Бланше: «...он в полной мере участвует в обновлении богословской полемики с латинянами — как по форме, так и по существу» (Blanchet M.-H. L'argumentation antithomiste de Matthieu Ange Panarétos sur le Filioque et la doctrine de l'amour (mi-XIV^e siècle) // Contra Latinos et adversus Graecos. The Separation Between Rome and Constantinople from the Ninth to the Fifteenth Century / ed. A. Bucossi, A. Calia. Leuven; Paris; Bristol, 2020. (Orientalia Lovaniensia analecta; vol. 286. Bibliothèque de Byzantion; t. 22). P. 409).

2. Макарий Макрис и постулаты современной логики и формальной семантики: из размышлений над темой

Занимаясь сопоставлением различных во времени теорий, отличающихся друг от друга и средой, и местом происхождения, надо, при всей осторожности, всё же помнить правило Уилларда ван Ормана Куайна: «...понятие предела зависит от понятия “того, что ближе”, а это последнее может быть определено для чисел, но не для теорий»³⁸.

И действительно, между теориями, отделёнными друг от друга во времени, иногда обнаруживаются довольно любопытные, пусть и чисто типологические, аналогии. Впрочем, буквально сейчас нам предстоит убедиться — на материале триадологии — в справедливости ещё одного положения Куайна, по видимости противоположного только что процитированному: «предложение S лишено смысла вне отношения к своей собственной теории; оно бессмысленно с точки зрения, общей для различных теорий»³⁹. В самом деле, в обеих антилатинских речах Макрис ссылается на одно место из Псевдо-Дионисия Ареопагита⁴⁰ о том, что о Боге можно говорить и мыслить только сообразно с Писанием⁴¹. Впрочем, само по себе это цитирование мало о чём говорит, потому что на эту же фразу Ареопагита ссылался и известный мыслитель-еретик Димитрий Кидонис⁴². Стало быть, надо всегда смотреть преломление подобного рода базовых формул у конкретного автора, действуя по принципу: *quod capita, tot sapientiae*.

Тем не менее следующий случай совпадения логического аргумента, приводимого Макрисом против *Filioque*, с одной из аксиом современной математической логики нам кажется достаточно показательным. Иеромонах Макарий пишет: «В самом деле, как нам известно,

38 Quine W. V. O. *Word and Object*. Cambridge (Mass.), 1960. P. 23.

39 Ibid. P. 24.

40 Ps.-Dionysius Areopagita. *De Divinis nominibus* I, 1 // PTS. 33. S. 108:6–8.

41 Цитирование не вполне буквально и в одном месте пространнее, чем в другом. См.: Ibid.; *Macariusi Macres. Ad Latinos, quod Spiritum Sanctum [ex Patre] Filioque dicere non necesse* I, 1 // Op. cit. Σ. 50:15–20; *Macarius Macres. Dialogus cum Papa et iis circa eum* 3 // Ibid. Σ. 236:39–41.

42 Athanasopoulos P. C. *Augustinian Sources in Demetrios Kydones' Unedited De Processione Spiritus Sancti ad amicum: Preliminary Remarks // Contra Latinos et adversus Graecos. The Separation Between Rome and Constantinople from the Ninth to the Fifteenth Century* / ed. A. Bucossi, A. Calia. Leuven; Paris; Bristol, 2020. (*Orientalia Lovaniensia analecta*; vol. 286. *Bibliothèque de Byzantion*; t. 22). P. 421.

не только пропозиции [как таковые] (τῶν προθέσεων), но так же точно и [их] средние термы могут сказываться о разных индивидах (αἱ τάξεις μεθίστανται τῶν ἀτόμων)⁴³, тогда как свойство пребывает неизменным... *Дары различны, но Дух один и тот же; и служения различны, а Господь один и тот же; и действия различны, а Бог один и тот же, производящий всё...* (1 Кор. 12, 4–6). Что хочет апостол продемонстрировать этими словами? Не только тождество и неразличимость (ἀπαράλλακτον) сущности трёх ипостасей, но и то, что у них — общая энергия⁴⁴.

Пропозиции и термы взаимозаменяемы в Боге благодаря единству сущности и энергии Трёх Лиц. Применяя к богословию язык логики, мы можем привести простейший пример того, что имеет в виду Макрис. Пусть нам даны пропозиции — «А (или В, или С) остаётся одним и тем же» (А — Отец, В — Сын, С — Дух Святой); их средние термы — «быть одним и тем же» (они применяются, соответственно, к А, В и С). Действительно, как пропозиции, так и их средние термы в данном случае взаимозаменяемы. Однако с ипостасными свойствами Лиц дело обстоит иначе.

И правда, зададимся ключевым вопросом: почему термы сказываются об индивидах, а не о свойствах?⁴⁵ Потому что индивиды — исчислимы (на что указывает и сам термин: *неделимое*, то есть некая онтологическая целостность, субстанция), а свойства индивидов — нет:

43 Точно так же и в современной математической логике термы не могут сказываться о свойствах, но лишь об индивидах (такова их природа). По словам Дж. Шенфилда: «Ясно, что термы — это как раз те выражения, значениями которых являются индивиды» (*Шенфилд Дж. Математическая логика* / пер. с англ. И. А. Лаврова и И. А. Мальцева; под ред. Ю. Л. Ершова. М., 1975. С. 32).

44 *Macarius Macres. Dialogus cum Papa et iis circa eum* 6 // Op. cit. Σ. 238:103–110.

45 В это заблуждение (отождествление Лиц Святой Троицы и их свойств) как раз и впадал Димитрий Кидонис. Так, 13-я глава его трактата «Об исхождении Святого Духа к [некоему] другу» озаглавлена: «О том, что ипостасные свойства, получившие реальное бытие, и суть Сами Божественные Лица» (Ὅτι αὐταὶ ὑποστατικαὶ ἰδιότητες ὑποστάσαι αὐτὰ εἰσι τὰ θεῖα πρόσωπα) (*Athanasopoulos P. C. Augustinian Sources*. P. 415). Кидонис так же, как и Иоанн XI Векк, разрывает перихорезу Лиц, ср. название 15-й главы: «О том, что Сын и Дух были бы неразличимы, если бы не относились друг к другу как Причина и Причинённое» (Ὅτι ὁ Υἱὸς καὶ τὸ Πνεῦμα ἀλλήλων οὐκ ἂν διακρίνοιντο μὴ ὡς αἰτίον ἔχοντα καὶ αἰτιατὸν πρὸς ἀλλήλα) (*Ibid.*). Судя по названию гл. 19 «О том, что Отец и Сын — одна Причина и одно Начало Святого Духа» (*Ibid.*), Кидонис мыслил в рамках официального латинского богословия, утверждённого Вторым Лионским собором. О Векке ср.: *Makarov D. The Holy Spirit as Life and Energy. The Treatment of Athanasius' Ad Serapionem* I, 20–21 in the Late Thirteenth Century and its Implications for the Hesychast Controversy // *Byzantion*. 2010. Vol. 80. P. 231–233.

сколько свойств у Божественной ипостаси? Да даже и у тварной? Конечно, на языке формальной семантики Монтегю невозможно доказать что-либо о Боге, поскольку, согласно американскому философу, индивиды подлежат неограниченной квантификации⁴⁶, тогда как в Святой Троице Лица-Индивиды неисчислимы. Впрочем, в нашем языке немислима квантификация даже для обычных тварных предикатов⁴⁷; тем более это справедливо для божественных.

Но данное обстоятельство не столь и важно. Представим себе, что термы приложимы к свойствам индивидов, а не только к индивидам. Пусть c , d — индивидуальные константы, а не переменные (положим, c — изведение Святого Духа Отцом, а d — изведение Святого Духа Отцом и Сыном). Даже и в этом случае, если следовать рассуждениям Монтегю, мы получим, что при замене c в православной формуле φ (PcS — Отец изводит Святого Духа) на d и превращении формулы φ в формулу φ' (PdS — Отец и Сын изводят Святого Духа), эта итоговая формула φ' не будет истинной. Действительно, формула № 4 (по Монтегю), истинная для переменных⁴⁸, превращаясь в формулу № 5 для констант, теряет свою истинность⁴⁹, поэтому мы излагаем формулу Монтегю № 5 сразу в виде $5'$:

$$\sim (c = d \rightarrow (\varphi \leftrightarrow \varphi'))$$

Из тождества константных свойств c и d , принадлежащих двум разным индивидам / группам индивидов, логически не следует тождество двух формул с этими свойствами, в одну из которых подставлено свойство c , а в другую — свойство d ⁵⁰.

46 Montague R. Pragmatics and Intentional Logic // Montague R. Formal Philosophy. Selected Papers of Richard Montague / ed. with an intr. by R. H. Thomason. New Haven; London, 1974. P. 145.

47 Montague R. Logical Necessity, Physical Necessity, Ethics, and Quantifiers // Montague R. Formal Philosophy. P. 79–80.

48 $\forall u \forall v (u = v \rightarrow (\varphi \leftrightarrow \varphi'))$ (Montague R. Pragmatics and Intentional Logic. P. 144). Читается: из равенства значений любых двух переменных величин u и v вытекает и равенство содержащих их формул, соответственно, φ и φ' .

49 Montague R. Pragmatics and Intentional Logic. P. 144.

50 На совсем простом языке: пусть c и d — «обладание голубыми глазами», φ — «Иван обладает голубыми глазами», а φ' — «Пётр обладает голубыми глазами». Следует ли отсюда, что Иван и Пётр обладают голубыми глазами равным образом? И что сами Иван с Петром равны друг другу? Очевидно, что нет (глаза могут быть по-разному посажены, обладать разной силой зрения и т. п.). В этом неравенстве — даже при тождестве целого ряда формально одинаковых параметров — и кроется уникальность индивидов, даже тварных.

И это — не говоря уже о том, что само отождествление $c = d$ оспаривалось и оспаривается православной стороной диспута. В любом случае, свойство изведения Святого Духа — не переменная. Итак, можно с опорой на формальную семантику Монтегю попытаться доказать (чисто формальным путём), что *Filioque* не истинно. О чём нам и говорит вся догматико-полемиическая традиция греков. Этот в чём-то условный переход от средневековой полемики к современным логикам и теориям виртуальных миров может быть понят и помыслен благодаря знакомству с рассматриваемым фрагментом Макария Макриса.

И уж, в любом случае, исхождение Святого Духа от Отца — признак ипостасного различия Духа и Сына, а никак не единосушия между собой этих двух Лиц, как указывал иеромонах Никифор Влеммид в письме Иоанну III Дуке Ватацу⁵¹. Таким образом, мы видим, что, в отличие, допустим, от Матфея Ангела Панарета, который традиционно обвиняет Аквината в искажении библейской веры с помощью философии и её силлогизмов⁵², Макарий Макрис не стесняется зайти на «нейтральный домен» философии, в равной степени принадлежащий обоим конфессиям, и сделать на нём сильный ход. При этом он остаётся сторонником первого и второго течений из выделенных нами в византийской мысли рубежа XIII–XIV вв., то есть последователем Никифора Влеммида и Григория Кипрского, хотя о такой позиции Макария и приходится догадываться буквально по единичным намёкам.

Источники

Calia A. An Unedited Anti-Latin Letter by John Dokeianos to John Moschos of Korone (ca. 1460) // *Contra Latinos et adversus Graecos. The Separation Between Rome and Constantinople from the Ninth to the Fifteenth Century* / ed. A. Bucossi, A. Calia. Leuven; Paris; Bristol: Peeters, 2020. (Orientalia Lovaniensia analecta; vol. 286. Bibliothèque de Byzantion; t. 22). P. 483–507.

Gregorius Cyprius. Contra Marcum [sine divisione in capita] // PG. T. 142. Col. 247A–252C.

Gregorius Cyprius. Expositio fidei contra Veccum // PG. T. 142. Col. 233A–246B.

Macarius Macres. Ad Latinos, quod Spiritum Sanctum [ex Patre] Filioque dicere non necesse, sed deformationem fidei Orthodoxae esse, in 10 capitulos divisa // *Μακαρίου τοῦ Μακρίῃ*

51 *Nicephorus Blemmydes.* Ad Joannem III Ducam Vatatzem epistula 5 // SC. 517. P. 264.5:1–7; *Stavrou M.* Nicéphore Blemmydès en dialogue théologique avec les Latins (1234–1250). P. 350.

52 *Blanchet M.-H.* L'argumentation antithomiste de Matthieu Ange Panaréto sur le *Filioque* et la doctrine de l'amour (mi-XIV^e siècle). P. 406.

- Συγγράμματα / ἑκδ. Α. Ἀργυρίου. Θεσσαλονίκη: Κέντρο βυζαντινῶν ἐρευνῶν, 1996. (Βυζαντινὰ κείμενα καὶ μελέται; т. 25). Σ. 49–63.
- Maximus Planudes*. Interpretatio nonnullorum capitum S. Augustini ex decimo quinto de Trinitate quae probant Spiritum Sanctum etiam ex Filio procedere // PG. T. 147. Col. 1111–1130.
- Nicéphorus Blemmydes*. Ad Joannem III Ducam Vatatzem epistula // *Nicéphore Blemmydès*. Œuvres théologiques. T. 1 / intr., texte critique, trad. et notes par M. Stavrou. Paris: Cerf, 2007. (SC; vol. 517). P. 258–273.
- Pseudo-Dionysius Areopagita*. De divinis nominibus // *Corpus Dionysiacum*. Bd. 1 / hrsg. B. R. Suchla. Berlin; New York: W. de Gruyter, 1990. (PTS; Bd. 33). S. 107–231.
- Μακαρίου τοῦ Μακρῆ Διάλεξις πρὸς τὸν πάπαν καὶ τοὺς περὶ αὐτὸν [Macarii Macre Dialogus cum Papa et iis circa eum]* // *Μακαρίου τοῦ Μακρῆ Συγγράμματα* / ἑκδ. Α. Ἀργυρίου. Θεσσαλονίκη: Κέντρο βυζαντινῶν ἐρευνῶν, 1996. (Βυζαντινὰ κείμενα καὶ μελέται; т. 25). Σ. 235–247.
- Никифор Влеммид*. Повествование о переговорах с латинянами об унии Церквей в 1234 г. («Автобиография» II, 25–40) / пер. со среднегреч. Д. И. Макарова // *Макаров Д. И.* Была ли поздняя триадология Никифора Влеммида традиционной? // *Античная древность и Средние века*. Екатеринбург: Изд. Уральского университета, 2013. Вып. 41 (К 80-летию М. А. Поляковской). С. 203–238.

Литература

- Гончарко О. Ю.* Реконструкция фаталистического аргумента Диодора Кроноса средствами неклассических логик // *Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета*. СПб.: СПбГПУ, 2010. (Гуманитарные и общественные науки). С. 243–250.
- Лурье В. М.* Понятие числа в триадологии восточной патристики [2016]. [Электронный ресурс]. URL: <https://esse-journal.ru/vadim-lure-ponyatie-chisla-v-triadologii-vostochnoy-patristiki/> (дата обращения 12.11.2020).
- Макаров Д. И.* Паламизм до святителя Григория Паламы, спор о Филиокве и примат папы в византийской экклесиологии XII–XIV вв.: некоторые наблюдения. Екатеринбург: ЕДС, 2017.
- Флоровский Г., прот.* Владимир Соловьёв и Данте: задача христианской империи / пер. с англ. А. А. Почекунина // *Флоровский Г., прот.* Свидетельство Истины. Сборник статей / сост., примеч. и комм. А. А. Почекунина. СПб.: Духовное наследие, 2017. С. 70–86.
- Шенфилд Дж.* Математическая логика / пер. с англ. И. А. Лаврова и И. А. Мальцева; под ред. Ю. Л. Ершова. М.: Наука, 1975.
- Athanasopoulos P. C.* Augustinian Sources in Demetrios Kydonēs' Unedited *De Processione Spiritus Sancti ad amicum*: Preliminary Remarks // *Contra Latinos et adversus Graecos. The Separation Between Rome and Constantinople from the Ninth to the Fifteenth Century* / ed. A. Bucossi, A. Calia. Leuven; Paris; Bristol: Peeters, 2020. (Orientalia Lovaniensia analecta; vol. 286. Bibliothèque de Byzantion; т. 22). P. 411–430.
- Beck H.-G.* Kirche und theologische Literatur im byzantinischen Reich. München: C. H. Beck, 1959.

- Blanchet M.-H.* L'argumentation antithomiste de Matthieu Ange Panarétos sur le *Filioque* et la doctrine de l'amour (mi-XIV^e siècle) // *Contra Latinos et adversus Graecos. The Separation Between Rome and Constantinople from the Ninth to the Fifteenth Century* / ed. A. Bucossi, A. Calia. Leuven; Paris; Bristol: Peeters, 2020. (*Orientalia Lovaniensia analecta*; vol. 286. *Bibliothèque de Byzantion*; t. 22). P. 395–409.
- Kappes Ch. W.* The Epiclesis Debate at the Council of Florence. Notre Dame (Ind.): University of Notre Dame Press, 2019.
- Makarov D. I.* Theology for Rent: Nicholas Mesarites as a Compiler of Andronicus Camaterus // *Scrinium. Journal of Patrology and Critical Hagiography*. 2016. Vol. 12. P. 291–307.
- Makarov D.* The Holy Spirit as Life and Energy. The Treatment of Athanasius' *Ad Serapionem* I, 20–21 in the Late Thirteenth Century and Its Implications for the Hesychast Controversy // *Byzantion*. 2010. Vol. 80. P. 197–246.
- Montague R.* Logical Necessity, Physical Necessity, Ethics, and Quantifiers // *Montague R. Formal Philosophy. Selected Papers of Richard Montague* / ed. with an intr. by R. H. Thomason. New Haven; London: Yale University Press, 1974. P. 71–83.
- Montague R.* Pragmatics and Intentional Logic // *Montague R. Formal Philosophy. Selected Papers of Richard Montague* / ed. with an intr. by R. H. Thomason. New Haven; London: Yale University Press, 1974. P. 119–147.
- Prosopographisches Lexikon der Palaiologenzeit*. Bd. 7 / erstellt von E. Trapp, H.-V. Beyer, E. Kisslinger, I. Leontiadis. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1985.
- Quine W. V. O.* Word and Object. Cambridge (Mass.): The Massachusetts Institute of Technology Press, 1960.
- Stavrou M.* Nicéphore Blemmydès en dialogue théologique avec les Latins (1234–1250) // *Contra Latinos et adversus Graecos. The Separation Between Rome and Constantinople from the Ninth to the Fifteenth Century* / ed. A. Bucossi, A. Calia. Leuven; Paris; Bristol: Peeters, 2020. (*Orientalia Lovaniensia analecta*; vol. 286. *Bibliothèque de Byzantion*; t. 22). P. 343–358.
- Vivier-Mureşan A.-S.* The Eternal Manifestation of the Spirit Through the Son: A Hypostatic or Energetic Reality? Inquiry in the Works of Gregory of Cyprus and Gregory Palamas // *Byzantinische Zeitschrift*. 2020. Bd. 113/3. S. 1041–1068.