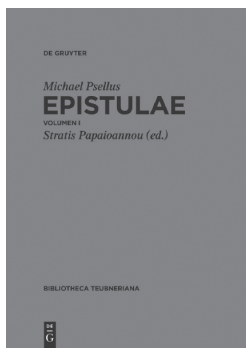


РЕЦЕНЗИИ



Michael Psellus

EPISTULAE

Vol. 1–2 / ed. S. Papaioannou. Berlin; Boston (Mass.):
De Gruyter, 2019. CLXXXV, 1207 p. (Bibliotheca
scriptorum graecorum et romanorum Teubneriana).
ISBN 978-3-11-062201-0*

УДК 82-95 (821.14) (82.6)
DOI: 10.31802/BCA.2022.13.1.009

Критическое издание переписки Михаила Пселла, подготовленное Стратисом Папаиоанну, из тех книг, что византинист, спроси мы у него, выбрал бы для вынужденной самоизоляции на необитаемом острове. И правда, значение этого источника невозможно переоценить. По объёму, тематическому разнообразию, литературным достоинствам корпус писем Михаила Пселла можно сравнить, как отмечает сам С. Папаиоанну (р. XXXIII), разве что с эпистолярным наследием Феодора Студита. При этом, как известно, до последнего времени исследователи были вынуждены пользоваться изданиями неполными и не соответствующими современным критериям публикации литературных источников¹. Речь идёт прежде всего об издании Константиноса Сафы 1876 г.², в которое, наряду с эпитафиями, энкомиями и другими произведениями Пселла, были помещены 208 его писем, а также об издании Эдуарда Курца и Франца Дрексля 1941 г.³, в которое вошли 274 письма. Издание

* Рецензия подготовлена при поддержке гранта РФФИ № 21-011-44263 «Формирование понятия теологии как науки и её концептуального аппарата в византийской христианской теологической мысли конца V – начала VIII вв. в контексте научно-философского знания поздней античности».

- 1 Об истории публикации писем Михаила Пселла см.: *Papaioannou E. N.* Das Briefcorpus des Michael Psellos. Vorarbeiten zu einer kritischen Neuedition. Mit einem Anhang: Edition eines unbekannten Briefes // *Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik*. 1998. Bd. 48. S. 67–117.
- 2 Μεσαιωνική βιβλιοθήκη ἢ συλλογὴ ἀνεκδότων μνημείων τῆς Ἑλληνικῆς ἱστορίας. Τ. 5: Μιχαὴλ Ψελλοῦ ἱστορικοὶ λόγοι, ἐπιστολαὶ καὶ ἄλλα ἀνέκδοτα / ἐπιστ. Κ. Ν. Σάθα. Ἐν Βενετίᾳ, 1876.
- 3 *Michaelis Pselli Scripta minora magnam partem adhuc inedita*. Vol. 2: *Epistulae* / ed. E. Kurtz, S. Drexl. Milano, 1941. (Orbis Romanus; vol. 12).

Сафы подготовлено только по одной рукописи Parisinus gr. 1182, в нём практически отсутствует научный аппарат. Издание Курца-Дрексля опирается более чем на десяток рукописей, однако также является далеко не полным и содержит много ошибок. Для сравнения С. Папаиоанну использовал при подготовке издания 53 рукописи XII–XIX вв., то есть практически все известные на настоящий момент. Отдельные письма были изданы образцово, например знаменитое послание Михаила Пселла Иоанну Ксифилину⁴, но и недостаток таких изданий понятен: с ними неудобно работать, на них сложнее ссылаться, наконец, они не дают представления ни о контексте конкретного письма, ни об особенностях эпистолографического наследия Михаила Пселла, ни о специфике Михаила Пселла как автора. Короче говоря, они предлагают исследователю фрагмент вместо целостного полотна.

Именно такую полную картину даёт двухтомник, подготовленный С. Папаиоанну. В него вошли 485 безусловно подлинных писем Михаила Пселла, два из которых существуют в двух версиях; 23 письма, для которых авторство Михаила Пселла может быть поставлено под сомнение; 4 письма, принадлежащих другим авторам, но в рукописной традиции включаемых в коллекции писем Пселла; 7 вариаций или переработанных редакторами подлинных, или подложных писем; 23 экцерпта; наконец, 21 письмо, безусловно, не принадлежащее византийскому энциклопедисту (р. XXXIV–XXXV).

При подготовке издания С. Папаиоанну решал важную задачу, связанную с определением границ эпистолярного корпуса Михаила Пселла (р. XLIV–LI). Дело в том, что небольшие изначальные коллекции писем византийского автора, составлявшиеся, видимо, ещё при его жизни, но дошедшие в лучшем случае в копиях XII в., далеко не всегда включали в себя исключительно письма в собственном смысле слова. Часто это были небольшие тексты — выписки, конспекты лекций, краткие толкования. И наоборот, некоторые тексты, по форме представляющие собой письма, никогда не входили в коллекции писем Михаила Пселла. В этом отношении С. Папаиоанну придерживается «срединного пути». С одной стороны, он не включает в издание 21 текст, «вероятно, писем» (*likely letter*). Эти тексты были частью рукописных коллекций, но из-за того, что по жанру представляли собой скорее речи или эссе, уже были опубликованы в составе других критических изданий Михаила Пселла. С другой стороны, издатель включает в издание семь текстов, которые

4 *Michele Psello. Epistola a Giovanni Xifilino* / ed. U. Criscuolo. Napoli, 1990; *Michele Psello. Epistola a Michele Cerulario* / ed. U. Criscuolo. Napoli, 1990.

по форме не являются письмами, однако на определённом этапе (возможно, не на начальном) стали частью коллекций писем Михаила Пселла. Таким образом, в общем и целом, следуя рукописной традиции, С. Папаиоанну всё же делает разумные исключения из общего правила.

Так, в части структурирования корпуса писем (р. CXLIX–CLIII) издатель лишь отчасти следует рукописной традиции, не располагая их в том порядке, в каком они находятся в многочисленных манускриптах, но группируя (примерно в 70 процентах случаев это возможно сделать) по адресату письма. Это даёт читателю возможность следить за развитием конкретного сюжета или, по крайней мере, одной биографической линии⁵. А исследователь получает в распоряжение важный инструмент, позволяющий ему работать с уже сформированным набором источников. С. Папаиоанну, впрочем, объясняет выбор стратегии иначе, указывая на специфику рукописной традиции:

«Поскольку (а) ни одна коллекция писем Пселла, из тех, создание которых санкционировано им самим, не может быть восстановлена по рукописям, (б) все рукописи, по-видимому, зависят от частных (partial) коллекций разного и не поддающегося отслеживанию происхождения и (в) ни одна ранняя рукопись не содержит всей или большей части коллекции, постольку письма пришлось переставить в настоящем издании в последовательности, которая является моим собственным изобретением. Мой основной принцип, а именно группировка писем, адресованных одному и тому же лицу, повторяет тенденцию, уже наблюдаемую в рукописях (хотя там <...> она не соблюдается с какой-либо последовательностью)» (р. CXLIX).

Тем самым письма в издании объединены в четыре большие группы: (а) письма, для которых адресат известен по имени (1–285) и в которых соответствующие подразделы расположены в алфавитном порядке; (б) письма, для которых мы не знаем имени, но знаем титул или должность (286–400); (в) письма с неясной атрибуцией (401–518); эксцерпты, переработанные тексты, псевдоэпиграфы, а также письма других авторов (519–556) (р. CXLX).

Собственно публикации писем предпосылается обширное, монографического объёма введение. В нём С. Папаиоанну прежде всего

5 Несколько образцов исследований, ставших возможными благодаря такой организации материала, представлены в томе: *The Letters of Psellos: Cultural Networks and Historical Realities* / ed. by M. Jeffreys, M. D. Lauxtermann. Oxford, 2017. См. обзор данной книги: *Щукин Т. А. [Рецензия на]: The Letters of Psellos...// Библия и христианская древность. 2021. № 3 (11). С. 272–278.*

формулирует цель настоящего издания — опубликовать полный корпус писем Михаила Пселла в соответствии с требованиями современной науки. Издатель просит не искать в двухтомнике подробного анализа исторического контекста написания писем, а также их содержания, разбора того, как то или иное письмо соотносится с биографией Пселла и его адресатов и т. д. По мнению С. Папаиоанну, решение этих задач потребовало бы многотомного издания (р. XXXIII).

Предисловие в первую очередь останавливается на формировании корпуса писем Михаила Пселла. С. Папаиоанну указывает, что оно началось, вероятно, ещё при жизни автора. Небольшие коллекции, наверное, собирал сам Пселл, его адресаты, ученики, родственники, поклонники и т. д. Однако эти коллекции до нас не дошли. Мы имеем дело с опять-таки небольшими антологизированными собраниями, сформировавшимися уже после смерти Пселла (р. XXXIX). Соответственно, ни одна из дошедших до нас рукописей не является его автографом, не датируется временем его жизни и не является копией собрания, санкционированного им самим (р. LV). С. Папаиоанну также указывает на то, что огромное количество писем (376) встречается только в одной рукописи, а остальные — в двух-четырёх (исключение составляет письмо Роману Диогену, представленное в пяти рукописях) (р. LVI). С. Папаиоанну в связи с этим делает важный вывод относительно социального контекста распространения писем (и вероятно, прочих малых сочинений Михаила Пселла) на раннем этапе (до завоевания Константинополя крестоносцами в 1204 г.): «Почти все рукописи, содержащие письма Пселла, принадлежат частной сфере и происходят из социальной среды коллекционеров, учителей и учёных» (р. LVI). Судя по рукописной традиции, анализу которой С. Папаиоанну посвящает большую часть предисловия, разбирая очень подробно каждый из пятидесяти трёх кодексов, содержащих письма Пселла, описанная выше социальная тенденция сохранилась в XIII–XIV вв. На мой взгляд, перспективным направлением будущих исследований был бы анализ кодексов, содержащих переписку (и другие сочинения Михаила Пселла), с точки зрения богословско-философских интересов коллекционеров и компиляторов. Это помогло бы ответить на вопрос, насколько так называемый византийский гуманизм XIII–XV вв. связан с наследием Михаила Пселла.

Вторая часть предисловия посвящена принципам отбора писем для издания, их расположению (см. выше) и надписанию (р. CLIII–CLV). С. Папаиоанну довольно кратко оговаривает чисто текстуальные вопросы: пунктуацию, орфографию, акцентирование (р. CLV–CLX). Отдельная

главка посвящена критическому аппарату и указателям в конце книги (р. CLX–CLXIV).

Последние занимают примерно четверть издания и не могут не вызывать восхищения, их можно назвать образцовыми. Помимо таблицы нумерации писем, указателей первых строк, имён собственных и редких словоформ, в издании имеется *index locorum* — перечень мест из других сочинений, на которые ссылается или предположительно ссылается Михаил Пселл. Данный указатель дублирует построчный аппарат и разделён на шесть частей: (а) цитаты, оговоренные или неявно вставленные Пселлом, (2) явные отсылки и аллюзии, (3) неясные отсылки и аллюзии, (3) общие места и фразы, (5) слова или короткие фразы, которые, вероятно, заимствованы у конкретного автора, (6) возможные аллюзии на слова Пселла у поздних авторов. Понятно, что поиск неявных отсылок и аллюзий, особенно если речь идет об отдельных словах и выражениях неизбежно сопряжен с ошибками, на что уже обращали внимание рецензенты⁶. Я, однако, приведу пример того, насколько полезным может быть справочный аппарат, подготовленный С. Папаиоанну. В известном письме Иоанну Ксифилину Михаил Пселл говорит:

«Ἀλλὰ τοῦτον μὲν σου τὸν ἀκροβολισμὸν ἐνέγκοιμι ἂν μετριώτερον. Τὸ δὲ “ἂν ἐμοὶ πείθῃ”, καὶ τοὺς “Χρυσίππου”, καὶ τοὺς ἐμοὺς “συλλογισμοὺς”, καὶ τὰς “οὐκ οὐσας γραμμάς”, καὶ τὰλλα τῶν σῶν, ἀδαμαντίνης ἢ ἀναισθήτου δεῖται ψυχῆς⁷».

(«Я бы ещё вынес, пожалуй, эти твои удары, но лишь душа адамантовая и бесчувственная, поверь мне, может выслушивать от тебя о Хрисиппах, о моих силлогизмах, о несуществующих линиях и всё прочее»).

Здесь и далее (р. 532) С. Папаиоанну в качестве источника реплики о несуществующих линиях, справедливо указывает на слово свт. Григория Богослова «В похвалу философу Герону, возвратившемуся из изгнания»:

«οὐδὲ γραμμαὶ τινες οὐδαμοῦ κείμεναι, οὐδὲ ἀστέρων πλοκαὶ καὶ σχήματα κατὰ τῆς Προνοίας ἐπινοούμενα <...> Ταῦτα τῶν συλλογισμῶν καὶ τῶν γραμμῶν, καὶ τοῦ κενεῖναι πρὸς τοὺς ἀστέρας, ἃρ' οὐ μακρῷ προτιμήσει τις εἰς φρονῶν»

6 Chernoglazov D. [Review on]: Michael Psellus. Epistulae... // The Byzantine Review. 2020. Vol. 5. P. 17–18.

7 Michael Psellus. Epistulae 50, 202:27–30 // Michael Psellus. Epistulae / ed. S. Papaioannou. Vol. 1. Berlin; Boston (Mass.), 2019. P. 529–530; Рус. пер.: Михаил Пселл. Письмо монаху Иоанну Ксифилину, ставшему патриархом // Памятники византийской литературы IX–XIV вв. М., 1969. С. 154.

(«не какие-нибудь линии, нигде не лежащие, не сочетания звезд и созвездия, выдуманные против Божия Промысла <...> Всего этого не предпочтёт ли силлогизмам, линиям и рассматриванию звёзд всякий здравомыслящий человек?»)⁸.

Далее С. Папаиоанну приводит параллельное место из свт. Григория Богослова, из которого, мы, кажется, можем заключить, что источником учения о несуществующих линиях является Евклид. Однако те, кто хотя бы поверхностно знаком с «Началами» Евклида, знает, что подобные «метафизические» вопросы — существует или не существует та или иная описываемая им реальность — великого геометра не интересовали и не могли интересовать, поэтому в качестве источника реплики свт. Григория Богослова С. Папаиоанну предлагает не Евклида, а его критика — Секста Эмпирика:

«<λεκτέον> τοῖνυν, ὅτι, κἂν δοθῇ στιγμή τις ὑπάρχειν, οὐκ ἔσται ἡ γραμμή. εἰ γὰρ αὐτῇ ρύσις ἐστὶ σημείου καὶ μήκος ἀπλατές, ἤτοι ἓν ἐστὶ σημεῖον εἰς μήκος ἐκτεταμένον ἢ πολλὰ <ᾗ>διάστατα στοίχῳ κείμενα· οὐτε δὲ ἓν ἐστὶν εἰς μήκος ἐκτεταμένον, ὥς παραστήσομεν, οὐτε πολλὰ σημεία στοίχῳ κείμενα, καθὼς καὶ τοῦτο ὑπομνήσομεν· οὐκ ἄρα ἔστι γραμμή»

(«Итак, даже если согласиться, что какая-то точка существует, [всё равно] линия не может существовать. Действительно, если она есть движение точки и длина без ширины, то она является или одной точкой, протянутой в длину, или многими точками, расположенными на известных расстояниях в виде ряда. Однако, как мы установим, она не есть одна точка, протянутая в длину, И, как мы укажем и на это, она не есть и множество точек, расположенных в виде ряда. Следовательно, линии не существует»)⁹.

Знакомство Михаила Пселла с сочинениями Секста Эмпирика несомненно, что следует, в том числе, из его писем¹⁰. Можно спорить и с тем, что на Секста Эмпирика опирался свт. Григорий Богослов. Хотя лично у меня работа с текстами TLG не дала результатов, отличных от тех, что предлагает С. Папаиоанну. Что я добавил бы к справочному аппарату, так это ссылку на «Государство» Платона (тем более, что последний упоминается несколько раз в письме к Иоанну Ксифилину):

8 *Gregorius Nazianzenus. Oratio 25, 6 // SC. 284. P. 170:26–28; Idem. Oratio 25, 7 // SC. 284. P. 171:11–13.*

9 *Sextus Empiricus. Adversus mathematicos III, 29:3–30:3 // Sexti Empirici opera / ed. by J. Mau, H. Mutschmann. Vol. 3. Leipzig, 1961. S. 702; Рус. пер.: Секст Эмпирик. Сочинения: в 2 т. Т. 2. М., 1976. С. 150.*

10 *Michael Psellus. Epistulae 57, 272:65 // Michael Psellus. Epistulae / ed. S. Papaioannou. Vol. 2. Berlin; Boston (Mass.), 2019. P. 659.*

«Ὡσπερ τοίνυν γραμμὴν δίχα τετμημένην λαβὼν ἄνισα τμήματα, πάλιν τέμνε ἑκάτερον τμήμα ἀνὰ τὸν αὐτὸν λόγον, τό τε τοῦ ὁρωμένου γένους καὶ τὸ τοῦ νοουμένου, καὶ σοι ἔσται σαφηνεῖα καὶ ἀσαφεία πρὸς ἄλληλα ἐν μὲν τῷ ὁρωμένῳ τὸ μὲν ἕτερον τμήμα εἰκόνες, λέγω δὲ τὰς εἰκόνας πρῶτον μὲν τὰς σκιάς, ἔπειτα τὰ ἐν τοῖς ὕδασι φαντάσματα καὶ ἐν τοῖς ὅσα πυκνά τε καὶ λεῖα καὶ φανὰ συνέστηκεν, καὶ πᾶν τὸ τοιοῦτον, εἰ κατανοεῖς»

(«Для сравнения возьми линию, разделённую на два неравных отрезка. Каждый такой отрезок, то есть область зримого и область умопостигаемого, раздели опять таким же путем, причём область зримого ты разделишь по признаку большей или меньшей отчётливости. Тогда один из получившихся там отрезков будет содержать образы. Я называю так прежде всего тени, затем отражения в воде и в плотных, гладких и глянцевитых предметах — одним словом, всё подобное этому»)¹¹.

Если свт. Григорий Богослов говорит именно о несуществующих геометрических линиях, а не о линиях-символах из «Государства», высмеивая их как общеизвестную и, с его точки зрения, характеризующую языческую мысль «концепцию», то в случае Михаила Пселла дело может обстоять сложнее. С одной стороны, по его мнению, невидимые линии лежат в основе физической теории и в основе всякого суждения о природных вещах, чего мы как раз не видим у Секста Эмпирика. С другой стороны, дальнейшие рассуждения Пселла носят явный неоплатонический характер:

«Ἀλλ’ ἐγὼ καὶ παρὰ τῶν “μὴ οὐσῶν τούτων γραμμῶν”, καὶ παρὰ τῶν παρεωραμένων σοι “συλλογισμῶν”, οὐκ ἔστιν ὅσον (εἰπεῖν) ἐμπόρευμα ταῖς περὶ τῶν κρείττωνων συναγίγοχα δόξαις. Αἱ “μὴ οὔσαι αὐταὶ γραμμαὶ”, μισολογώτατε σύ, ἀρχαὶ τῆς συμπάσης φυσικῆς θεωρίας εἰσὶ· τὴν δέ γε φυσικὴν θεωρίαν καὶ ὁ κοινὸς Μάξιμος, ἢ μᾶλλον ἐμὸς (φιλόσοφος γάρ), δευτέραν μετὰ τὴν πρᾶξιν τίθησιν ἀρετὴν, τὴν μαθηματικὴν οὐσίαν μὴ προσποιούμενος. Ὁ δὲ τὰς ἀρχὰς τῶν ὑποκειμένων μὴ προσιέμενος, ἐν μὲν συλλογισμοῖς ἀναιρεῖ τὸ συμπέρασμα, ἐν δὲ φυσικοῖς λόγοις ἀθετεῖ τὴν ὁλότητα· τούτων δὲ τοῖν δυοῖν ἀνηρημένων, οὔτε τὸ πᾶν ὅλον, καὶ τέλος ἡμῖν οὐδαμοῦ ὁδοιποροῦσιν οὐδὲ συμπέρασμα. Ὅρᾳς οἷον τὸ ἄγαν καὶ ὑπὲρ τὸν λόγον, καὶ τὸ μὴ ἑαυτοὺς εἰδέναι, ὅπερ ἐστὶ τὸ μὴ ἐπεστράφθαι καὶ συλλογίζεσθαι, ἀλλ’ ἀσυλλογίστως καὶ χωρὶς λεπτύνσεως τεχνικῆς τοὺς ὄχθους καταπίνειν τῶν ὑποθέσεων;»

(«Вещи, относящиеся к этим “несуществующим линиям” и презираемый тобою силлогизм, я соединил с мыслями о более важных предметах. Эти

11 Plato. Republica 509d:6–510a:3; Рус. пер.: Платон. Сочинения: в 4 т. Т. 3. Ч. 1. СПб., 2007. С. 345.

“несуществующие” линии, да будет известно тебе, словоненавистнику, лежат в основе всей физической теории. Физическую же теорию и наш общий Максим, скорее же мой, ибо он философ, считает второй добродетелью после практики, не изъявляя притязаний на математическую сущность. А тот, кто не признаёт основы предметов, тот отнимает у силлогизмов заключение, а в физических рассуждениях нарушает цельность. Когда нет этих двух вещей, то всеобщее — не целое и не цель для нас, уже нигде не шествующих, и не свершение. Ты видишь, что это уже слишком, что не оглядываться [вокруг себя], не прибегать к умозаклучениям, а, не задумываясь, без искусной сноровки [карабкаться] по кручам предположений есть неразумие и незнание самих себя»¹².

Если присмотреться к толкованию реплики Максима, на которую ссылается Михаил Пселл¹³, то окажется, что оно в большей степени соответствует схеме Платона¹⁴. Действительно, если у Максима Исповедника существуют три ступени гносеологической иерархии: практическая, физическая и теологическая, то у Михаила Пселла, помимо практической, физической и неявно предполагаемой богословской ступеней, имеется ещё ступень созерцания «математической сущности». Налицо четырёхступенчатая иерархия, как у Платона. Можно предположить, что подобная интерпретация как раз является «соединением несуществующих линий с мыслями о более важных предметах». Эти линии выступают одновременно и как геометрические объекты (Секст Эмпирик), и как символ гносеологической иерархии (Платон), поэтому и в основе физической теории они лежат в двух смыслах: как формы познания природных объектов и как ступени познания, по которым можно спуститься к практике и подняться к созерцанию математической сущности... Выявление более точных соответствий между тремя этими структурами — дело отдельного исследования. Я лишь хочу сказать, что аллюзия на «Государство» в данном случае вполне вероятна и с её помощью вполне может быть объяснено содержание конкретного письма.

12 *Michael Psellus. Epistulae* 50, 202:65–75 // *Michael Psellus. Epistulae* / ed. S. Papaioannou. Vol. 1. P. 532–533; Рус. пер.: Михаил Пселл. Письмо монаху Иоанну Ксифилину, ставшему патриархом // Памятники византийской литературы IX–XIV вв. М., 1969. С. 155.

13 *Maximus Confessor. Ambigua ad Joannem* 20, 7, 1–15 // *Maximus the Confessor. On Difficulties in the Church Fathers: The Ambigua*, Vols. 1–2 / ed. by N. Constas. Vol. 1. Cambridge (Mass.), 2014. (Dumbarton Oaks Medieval Library). P. 418; Рус. пер.: Максим Исповедник, прп. Амбигвы: Трудности к Фоме (Ambigua ad Thomam), Трудности к Иоанну (Ambigua ad Iohannem) / пер. с древнегреч. Д. А. Черноглазова, А. М. Шуфрина; науч. ред., пред. Г. И. Беневица. М., 2020. С. 596.

14 Подробно об этой схеме см.: Месяц С. В. Платоновская концепция дискурсивного знания // Философский журнал. 2011. Т. 1 (6). С. 20–30.

Впрочем, в данном случае, как и в случае некоторых неочевидных решений при выборе чтений¹⁵, мы можем говорить о неизбежных единичных «сбоях» на фоне титанической работы, проделанной издателем. Действительно, выявление каждой аллюзии — это отдельная работа, которая требует не только формального сличения текста, но и анализа его с содержательной стороны.

Издание Михаила Пселла открывает необъятные перспективы перед исследователями, которые теперь просто обязаны активнее использовать эпистолярное наследие византийского энциклопедиста в своих работах, и, конечно, переводчиками, в том числе русскими, которые теперь имеют в своём распоряжении более или менее надёжный греческий оригинал.

Источники

Grégoire de Nazianze. Discours 24–26 / ed. by J. Mossay, G. Lafontaine. Paris: Éditions du Cerf, 1981. (SC; vol. 284).

Maximus the Confessor. On Difficulties in the Church Fathers: The Ambigua. Vols. 1–2 / ed. by N. Constat. Vol. 1. Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 2014. (Dumbarton Oaks Medieval Library).

Michaelis Pselli Scripta minora magnam partem adhuc inedita. Vol. 2: Epistulae / ed. E. Kurtz, S. Drexler. Milano: Vita e Pensiero, 1941. (Orbis Romanus; vol. 12).

Michele Psello. Epistola a Giovanni Xifilino / ed. U. Criscuolo. Napoli, 1990; *Michele Psello. Epistola a Michele Cerulario* / ed. U. Criscuolo. Napoli: Bibliopolis, 1990.

Plato. Respublica // Platonis Rempublicam / ed. S. R. Slings. Oxford: Oxford University Press, 2003. P. 1–409.

Sexti Empirici opera / hrsg. J. Mau, H. Mutschmann. Bd. 3. Leipzig: Teubner, 1961. (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana).

- 15 Не будучи в должной мере компетентным в опросах текстологии, я могу только сослаться на предыдущих рецензентов: *Chernoglazov D.* [Review on]: Michael Psellus. Epistulae. Vol. 1–2 / hrsg. S. Papaioannou. Berlin; Boston, 2019. (Bibliotheca scriptorum graecorum et romanorum Teubneriana) // *The Byzantine Review*. 2020. Vol. 5. P. 13–18; *Kaldellis A.* [Review on]: Stratis Papaioannou, Michael Psellus. Epistulae. Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana, 2030. Berlin; Boston: De Gruyter, 2019. 2 vols. Pp. clxxxv, 1207. ISBN 9783110622010 € 139,95 // *Bryn Mawr Classical Review*. 2020. № 10 (64). URL: <https://bmc.brynmawr.edu/2020/2020.10.64/>; *Πολέμης Ί.* [Review on]: Michael Psellus, Epistulae. Vol. 1–2. Edidit Stratis Papaioannou (Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana 2030), Boston/New York 2019 // *Παρνασσός*. 2020. Τ. ΝΣΤ'. Σ. 593–594. Д. А. Черноглазов указывает на несколько чтений, которые он считает спорными. В то время как Иоанн Полемис приводит довольно внушительный список таких чтений.

The Letters of Psellos: Cultural Networks and Historical Realities / ed. by M. Jeffreys, M. D. Lauxtermann. Oxford; New York (N. Y.): Oxford University Press, 2017. (Oxford Studies in Byzantium).

Μεσαιωνική βιβλιοθήκη ἢ συλλογὴ ἀνεκδότων μνημείων τῆς Ἑλληνικῆς ἱστορίας. Τ. 5: Μιχαὴλ Ψελλοῦ ἱστορικοὶ λόγοι, ἐπιστολαὶ καὶ ἄλλα ἀνέκδοτα / ἐπιστ. Κ. Ν. Σάθα. Ἐν Βενετία: Τύποις τοῦ Φοίνικος, 1876.

Михаил Пселл. Письмо монаху Иоанну Ксифилину, ставшему патриархом // Памятники византийской литературы IX–XIV вв. М., 1969. С. 154–155.

Πλάτων. Σοφιστικά: в 4 т. / под общ. ред. А. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса. Т. 3. Ч. 1. СПб.: СПбГУ; Изд. О. Абышко, 2007.

Μαξίμ Ἰσποведνίκ, πρп. Амбигвы: Трудности к Фоме (Ambigua ad Thomam), Трудности к Иоанну (Ambigua ad Iohannem) / пер. с древнегреч. Д. А. Черноглазова, А. М. Шуфрина; науч. ред., пред. Г. И. Беневича. М., 2020.

Σεκστ Ἐμπιρικ. Σοφιστικά: в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1976.

Литература

Μεсяц С. В. Платоновская концепция дискурсивного знания // Философский журнал. 2011. Т. 1 (6). С. 20–30.

Щукин Т. А. [Рецензия на]: The Letters of Psellos: Cultural Networks and Historical Realities / ed. by M. Jeffreys, M. D. Lauxtermann. Oxford: Oxford University Press, 2017 // Библия и христианская древность. 2021. № 3 (11). С. 272–278.

Chernoglazov D. [Review on]: Michael Psellus. Epistulae. Vol. 1–2 / hrsg. S. Papaioannou. Berlin; Boston, 2019. (Bibliotheca scriptorum graecorum et romanorum Teubneriana) // The Byzantine Review. 2020. № 5. P. 13–18.

Kaldellis A. [Review on]: Stratis Papaioannou, Michael Psellus. Epistulae. Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana, 2030. Berlin; Boston: De Gruyter, 2019. 2 vols. Pp. clxxxv, 1207. ISBN 9783110622010 €139,95 // Bryn Mawr Classical Review. 2020. № 10 (64). [Электронный ресурс]. URL: <https://bmcr.brynmawr.edu/2020/2020.10.64/> (дата обращения: 8.02.2022).

Papaioannou E. N. Das Briefcorpus des Michael Psellos. Vorarbeiten zu einer kritischen Neu-edition. Mit einem Anhang: Edition eines unbekannten Briefes // Jahrbuch der österreichischen Byzantinistik. 1998. Vol. 48. S. 67–117.

Πολέμης Γ. [Review on]: Michael Psellus, Epistulae. Vol. 1–2. Edidit Stratis Papaioannou (Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana 2030), Boston/New York 2019 // Πάρνασσος. 2020. Τ. ΝΣΤ'. Σ. 593–594.

Тимур Аркадьевич Щукин